



Vlaamse
overheid

BURGERKABINET 

Eindrapport burgerkabinet
'Hoe word je graag geïnformeerd? Wat vind je
daarbij belangrijk?'

Zaterdag 21 april 2018
Vlaams Parlement, Brussel

Inhoudstafel

1. Situering	3
2. Fasering	4
3. Samenvattende leeswijzer	6
4. Ideegeneratiefase.....	7
4.1. Mini-burgerkabinetten	7
4.2. Totaal aantal geregistreerden online platform	8
4.3. Resultaten online platform	8
5. Verdiepingsfase	10
5.1. Totaal aantal deelnemers verdiepingsfase	10
5.2. Resultaten online debaturen.....	10
6. Fysiek burgerkabinet	11
6.1. Programma	12
6.2. Algemene zaalopstelling.....	12
6.3. Onthaal, inschrijving, netwerkbingo en koffie	13
6.4. Toelichting resultaten online platform, online debaturen en mini-burgerkabinetten	13
6.5. Toelichting van de verschillende thema's en stellingen.....	13
6.6. Argumentatieronde stellingen	13
6.7. Beursconcept om maatregelen te formuleren per thema	16
6.8. Voorstellen van de gekozen maatregel per thema en stemming	19
6.9. Overzicht van enkele maatregelen die de top 9 niet haalden	21
7. Bijlage	23
7.1. Overzicht argumenten.....	23
7.2. Overzicht ideeën online platform.....	29
7.3. Overzicht ideeën verdiepingssessies – online debatuur ‘nep-nieuws’	50
7.4. Overzicht ideeën verdiepingssessies – online debatuur ‘iedereen journalist’	56
7.5. Overzicht ideeën verdiepingssessies – online debatuur ‘nieuws morgen’	60

1. Situering

Vlaams Minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel Sven Gatz wil de burger betrekken bij zijn beleid en lanceerde daartoe het “burgerkabinet”. Het is een initiatief om burgers te laten discussiëren, debatteren en een consensus te laten vormen over een welbepaalde thematiek. In 2015 vond een eerste burgerkabinet rond het thema ‘cultuur’ plaats, wat in 2016 en 2017 werd gevolgd door respectievelijk een tweede burgerkabinet rond het thema ‘jeugd’ en een derde burgerkabinet rond het thema ‘Brussel’.

Aangezien Minister Gatz tevreden was over de resultaten van de vorige burgerkabinetten, lanceerde hij een nieuw burgerkabinet, specifiek binnen zijn beleidsdomein Media. De wereld van media is namelijk continu in beweging. De komst van sociale media en het internet heeft de snelheid van hoe wij nieuws beleven en consumeren veranderd. Daarnaast bieden fenomenen zoals de verspreiding van “fake news” nieuwe uitdagingen voor de Vlaamse en Brusselse Media. Daarom wou minister Sven Gatz nagaan op welke manier de mediasector hierop kan inspelen. Centraal in dit burgerkabinet stond de hoofdvraag: **“Hoe word je graag geïnformeerd? Wat vind je daarbij belangrijk?”**

Naast deze hoofdvraag werden ook een aantal specifieke deelvragen naar voor geschoven. Wat verwacht de burger van journalisten, van de openbare omroep, van commerciële zenders, van de overheid,...?

Als resultaat wou men graag de veelheid aan verkregen informatie uit het burgerkabinet gebruiken als basis voor beleidskeuzes van het komende jaar en als inspiratie voor beheersovereenkomsten met bepaalde actoren of voor andere organisaties en overheden. De beleidsaanbevelingen die hieruit voortvloeien, kunnen ook door collega’s van andere beleidsdomeinen en overheden ter harte worden genomen.

2. Fasering

Het formuleren van aanbevelingen omtrent Media was de einddoelstelling van het burgerkabinet. Om hiertoe te komen verliep dit project in een aantal fases.

In een eerste fase, de ideegeneratiefase, werd door CitizenLab een online platform op maat ontwikkeld (<https://burgerkabinetmedia.citizenlab.co/>). De centrale vraag op dit platform was 'Hoe word je graag geïnformeerd? Wat vind je daarbij belangrijk?'. Gerelateerd aan deze vraag konden burgers tussen 31 januari en 7 april 2018 antwoorden en ideeën posten. Om alles overzichtelijk en gestructureerd te houden en burgers zo goed mogelijk persoonlijk aan te spreken, werd er voor gekozen om op het platform te werken aan de hand van een aantal subthema's, namelijk:

- Nieuws altijd en overal?!
Welke informatiekkanalen vind je belangrijk? Hoe ervaar je nieuws op apps, papieren media, sociale media, radio, televisie,...? Hoe consumeer jij nieuws (via een papieren krant / magazine, online, via een app op je gsm,...)? Is er volgens jou een verschil in het soort nieuws of de kwaliteit van nieuws op papier of online?
- Gratis informatie bestaat niet?!
Is nieuws een gratis basisbehoefte? Wil je betalen voor nieuws? Voor welk "soort" informatie ben je bereid te betalen? Wat vind je van gesponsorde informatie? Vertrouw je gratis informatie die met reclame betaald is? Hoe sta je tegenover reclame die er voor zorgt dat je informatie gratis kan raadplegen? Ben je jou er van bewust dat nieuwsbedrijven hun journalisten betalen met reclame-inkomsten?
- Informatie à la carte?!
Welke informatie wil je krijgen? Krijg je de informatie die jij belangrijk vindt? Hoe kan er een duidelijk onderscheid tussen feiten, duiding en meningen gemaakt worden? Hoe omschrijf je "informatie op maat"? Met welke informatie bereik je bijvoorbeeld het best jongeren?
- Iedereen journalist?!
Wat is de rol van de journalist? Wat is jouw rol? Wat maakt van een journalist een goede journalist? Welke ondersteuning is daarvoor nodig? Welke opleiding moet je volgen om journalist te worden? Is een opleiding journalistiek essentieel om het beroep journalist te kunnen uitvoeren? Hoe omschrijf je het beroep journalist?
- Fake news?!
Hoe belangrijk vind je de betrouwbaarheid en onafhankelijkheid van informatie? Welke informatiekkanalen betrouw je het meest? Hoe bepaal je voor jezelf dat bepaald nieuws "juist" of "onjuist" is? Wat is dé waarheid?

Parallel met deze ideegeneratiefase werden een aantal concrete onderzoeksvragen geformuleerd en in een verdiepingsfase verder uitgelicht aan de hand van de technologie van Synthetron waarbij burgers tegelijkertijd vanop hun eigen computer konden deelnemen aan een online debatuur. We geven hierbij een overzicht van het tijdstip en onderwerp van elk van deze debatten:

- Donderdag 8 februari van 19u30 tot 20u30 – Nep-nieuws
Hoe kijk je tegen nep- of fake news aan? Hoe ga je er mee om? Wat betekent mediawijsheid voor jou? Wat zou er moeten veranderen? Wat verwacht je en naar wie kijk je hiervoor?
- Dinsdag 20 februari van 19u30 tot 20u30 – Iedereen journalist
De burger levert zelf steeds vaker ‘nieuws’ aan en bepaalt online wat de ‘trending topics’ zijn. Hoe belangrijk is objectiviteit? Wat is de meerwaarde van de traditionele journalist nog? Welke behoefte is er aan verdieping?
- Dinsdag 6 maart van 19u30 tot 20u30 – Nieuws morgen
Het hele medialandschap is snel aan het veranderen: nieuwe spelers, vormen, bronnen, inhoud,... Wat betekent dit voor morgen? Wat is je behoefte als burger dan? Op welke wijze wil je in de toekomst nieuws krijgen en aan welke criteria moet dit dan voldoen?

Tot slot werden de resultaten van deze twee fases samengelegd en vertaald naar een concrete invulling voor het fysieke burgerkabinet. Hierbij kwamen meer dan 50 burgers fysiek samen op zaterdag 21 april in het Vlaams Parlement om de resultaten van de twee voorgaande fases verder te bespreken, uit te diepen en te verfijnen tot aanbevelingen.

3. Samenvattende leeswijzer

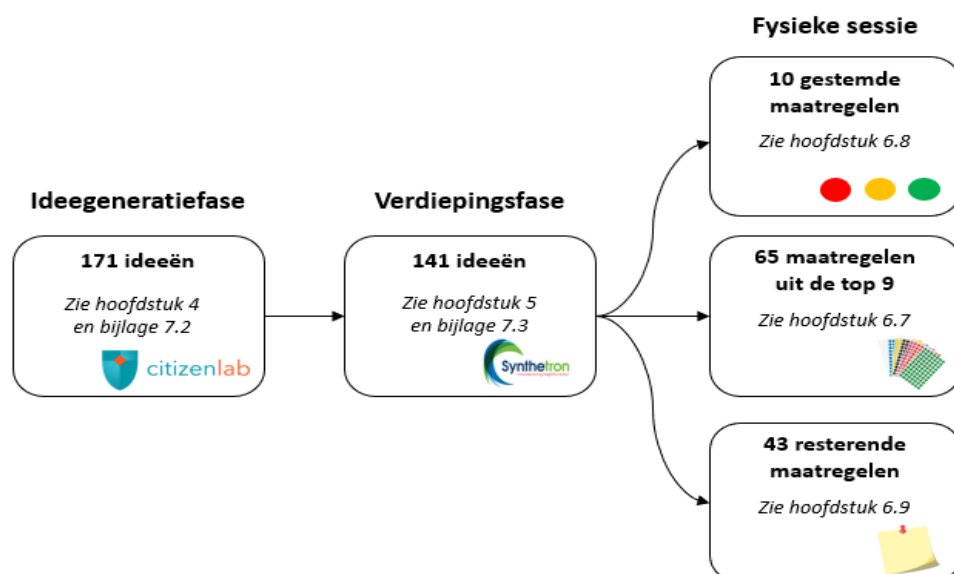
Dit eindrapport geeft voor elk van de fases weer hoe deze concreet werden ingevuld en welke resultaten werden behaald. In onderstaande figuur is weergegeven in welk hoofdstuk van dit eindrapport de detailinformatie over elk onderdeel kan teruggevonden worden.

Daarnaast geeft onderstaande figuur ook reeds een samenvatting omtrent het aantal ideeën en maatregelen die werden geformuleerd per fase. Voor de fysieke sessie wordt hierbij ook reeds kort toegelicht hoe de opsplitsing tot stand kwam. Meer informatie hierover kan verderop in dit eindrapport teruggevonden worden, namelijk in hoofdstuk 6.

De deelnemers formuleerden tijdens de fysieke sessie maatregelen voor 10 thema's aan de hand van een beursconcept. Tijdens dit beursconcept was er een moment voorzien waarop de deelnemers de geformuleerde maatregelen konden prioriteren, om zo een top 9 per thema te bekomen. Op het einde van het beursconcept kregen de deelnemers de opdracht om één maatregel per thema te kiezen om in het halfroond te formuleren, zodat erop gestemd kon worden.

In dit eindrapport worden de maatregelen ook gebundeld in overeenstemming met deze aanpak:

- In hoofdstuk 6.8 worden de 10 maatregelen geformuleerd die in het halfroond werden toegelicht, samen met de resultaten van de stemming.
- In hoofdstuk 6.7 worden de maatregelen toegelicht die de top 9 haalden per thema. Het gaat hier dus om maximaal 90 maatregelen, verminderd met de maatregelen die werden voorgesteld in het halfroond en de maatregelen die meermaals in de top 9 voorkwamen. We komen hierdoor in totaal uit op 65 unieke maatregelen.
- Tot slot worden de resterende geformuleerde maatregelen, die de top 9 niet haalden, toegelicht in hoofdstuk 6.9. Hier gaat het in totaal nog om 43 maatregelen.



4. Ideegeneratiefase

Zoals reeds toegelicht werd in een eerste fase een online platform op maat ontwikkeld met als centrale vraag “Hoe word je graag geïnformeerd? Wat vind je daarbij belangrijk?”. Om zoveel mogelijk burgers



te laten participeren op het online platform werden een aantal communicatieacties ondernomen. Zo werden onder andere bij de lancering maar ook later een aantal persberichten verzonden, alsook werd er breed gecommuniceerd naar een 400-tal middenveldorganisaties met de vraag hun achterban te engageren

en de boodschap verder te verspreiden via hun sociale mediakanalen. Voor de gelegenheid werd ook een filmpje opgenomen waarin minister Sven Gatz de eed aflegde als president van de Verenigde Staten, als knipoog naar het debat rond “fake news”.

In de periode tussen de lancering en de afsluiting van het online platform werden daarnaast wekelijks een aantal vragen gepost op de sociale mediakanalen. Deze hadden als doelstelling burgers naar het platform te lokken om hun mening mee te geven. Een aantal voorbeelden van vragen zijn: ‘Wat stoort jou aan de verslaggeving van het nieuws?’, ‘Als je echt zeker wil zijn, waar haal jij dan je informatie?’, ‘Welk soort nieuws doet jou de wereld beter begrijpen?’.

4.1. Mini-burgerkabinetten

Aangezien het voor sommige doelgroepen niet evident is om deel te nemen op een online platform of omdat sommige doelgroepen het gewoon fijn vinden om samen rond de vraagstelling van het burgerkabinet aan de slag te gaan, werd ook de mogelijkheid geboden om offline mini-burgerkabinetten te organiseren. Om deze doelgroepen te ondersteunen werd een omvangrijk draaiboek opgemaakt. Dit draaiboek omvatte onder andere een aantal kritische vragen om te evalueren of een mini-burgerkabinet een goede optie was, als uiteraard ook een aantal gesprekstips en een aantal concrete scenario’s om een dergelijk mini-burgerkabinet vorm te geven.

Algemene principes bij het organiseren van een mini-burgerkabinet

- Zorg voor een gezellige, warme sfeer
- Bewaak de vooruitgang en de timing
- Moedig ieders bijdrage aan en waardeer deze
- Zorg voor structuur met het gesprekscompas
- Zet jouw ervaring met de doelgroep in
- Oogst de resultaten en bezorg ze ons

Organiseer zelf een mini-burgerkabinet met een duurtijd van 1 uur

Voor het opstellen van onderstaand draaiboek, werd uitgegaan van een aantal hypothesen:

- It denkt aan een 10 à 15 tal deelnemers.
- Er zijn maximum twee thema's uit het gesprekscompas relevant voor uw doelgroep.

Timing	Doelstelling	Mogelijke aanpak
5 min	Schetsen van de context	Iclic kort toe <u>uitlezen</u> dit mini-burgerkabinet werd georganiseerd en wat de <u>doelstelling</u> van vandaag is.
10 min	Tijd nemen voor een kennismaking	Laat iedereen groepjes vormen van twee personen, met zijn of haar buur, en vraag hen zich kort voor te stellen aan elkaar aan de hand van twee vragen: <ul style="list-style-type: none"> • Wie ben je? • Wat brengt je hier?
40 min	Begleiden van een open gesprek om ideeën te genereren	Laat twaalfertijd de deelnemerslijst rond gaan zodat iedereen de nodige gegevens kan invullen. Geef ter voorbereiding aan de deelnemers mee rond welke specifieke thema's je wil praten en licht kort de twee vragen toe als leidraad. De deelnemers kunnen nadien gewoon vrij babbelen, waarbij je als begeleider de belangrijkste kernideeën notert, zodat je deze nadien kan verwerken.
5 min	Op een positieve manier afronden	Voorzie een kort moment om de sessie af te ronden en de volgende stappen te kaderen.

Benodigd materiaal

- Zorg voor een opstelling met één grote tafel, waar alle deelnemers samen kunnen rondzitten.
- Zorg voor koffie, thee en water.
- Zorg ervoor dat je notities kan nemen, bv. papier en stylo.

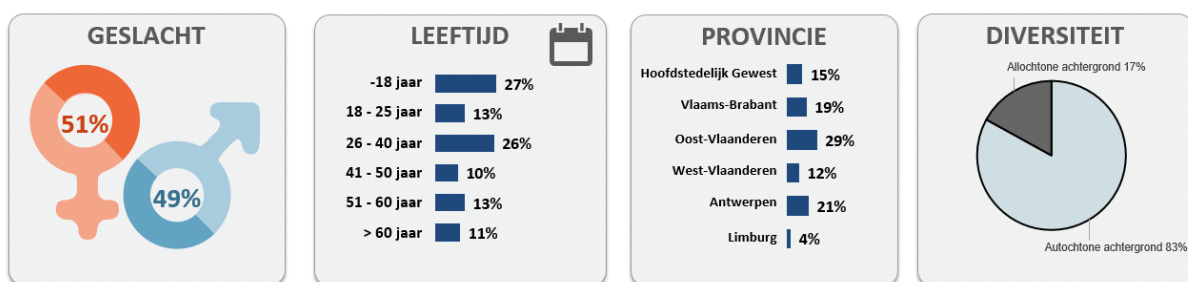
Figuur 1: Twee voorbeeldslides uit het draaiboek voor de mini-burgerkabinetten

Uiteindelijk werden er in totaal 11 mini-burgerkabinetten georganiseerd, met in totaal 185 deelnemers, namelijk:

- Mediaccoach (65 deelnemers)
- VTI Spijker Hoogstraten (47 deelnemers)
- Huis van het Nederlands Brussel (15 deelnemers)
- De Rode Antraciet (10 deelnemers)
- Departement Cultuur, Jeugd en Media (9 deelnemers)
- Stad Hoogstraten (9 deelnemers)
- Brass'art (8 deelnemers)
- Vrije Universiteit Brussel (6 deelnemers)
- Vormingplus Gent (6 deelnemers)
- Kei-jong vzw (6 deelnemers)
- Betonne Jeugd (4 deelnemers)

4.2. Totaal aantal geregistreerden online platform

Het online platform werd tussen 31 januari 2018 en 7 april 2018 in totaal 2406 keer bezocht door 954 unieke bezoekers. Van deze bezoekers waren er ook 310 die zich daadwerkelijk registreerden op het online platform. Aangezien de deelnemers bij deze registratie een aantal demografische gegevens konden meegeven, bevat onderstaande figuur een overzicht van de kenmerken van deze geregistreerden¹.



Figuur 2: Overzicht van de kenmerken van de geregistreerden op het online platform, gebaseerd op de beschikbare gegevens.

4.3. Resultaten online platform

Het online platform bevatte bij het afsluiten 171 ideeën, 59 reacties en 308 stemmen². Onderstaande tabel geeft een overzicht van het aantal ideeën en reacties per subthema, alsook het aantal stemmen.

¹ Ook als we rekening houden met de inwonersaantallen van de Vlaamse provincies en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest blijven deze verhoudingen behouden.

² Het online platform gaf aan de geregistreerden de mogelijkheid om op ideeën te stemmen, zowel positief als negatief. In het eindrapport wordt voor de eenvoud telkens gesproken over 'stemmen'. Hiermee worden enkel de positieve stemmen of 'upvotes' bedoeld.

Leefwereld	Aantal ideeën	Aantal reacties	Aantal stemmen
Nieuws altijd en overal?!	17	8	36
Gratis informatie bestaat niet?!	28	7	36
Informatie à la carte?!	34	9	69
Iedereen journalist?!	36	6	68
Fake news?!	56	29	99

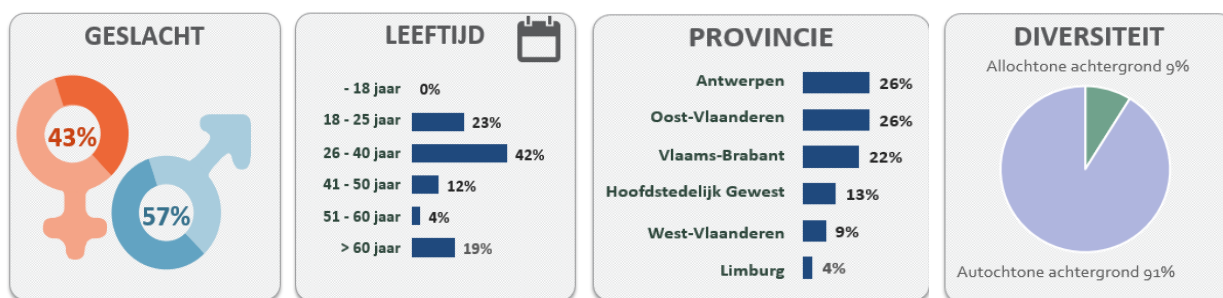
5. Verdiepingsfase

Parallel met de ideegeneratiefase werden een aantal concrete onderzoeksvragen geformuleerd en in een verdiepingsfase verder uitgelicht aan de hand van de technologie van Synthetron³ waarbij burgers tegelijkertijd vanop hun eigen computer konden deelnemen aan een online debatuur. We geven hierbij een overzicht van het tijdstip en onderwerp van elk van deze debatten:

- Donderdag 8 februari van 19u30 tot 20u30 – Nep-nieuws
- Dinsdag 20 februari van 19u30 tot 20u30 – Iedereen journalist
- Dinsdag 6 maart van 19u30 tot 20u30 – Nieuws morgen

5.1. Totaal aantal deelnemers verdiepingsfase

In totaal namen 55 burgers deel aan de online debaturen. Ook hier werden bij registratie een aantal demografische gegevens opgevraagd. In onderstaande figuur is een overzicht hiervan terug te vinden.



Figuur 3: Overzicht van de kenmerken van de deelnemers aan de online debaturen, gebaseerd op de beschikbare gegevens.

5.2. Resultaten online debaturen

Onderstaande tabel geeft verdere informatie over de drie online debaturen.

	Debatuur Nep-nieuws	Debatuur Iedereen journalist	Debatuur Nieuws morgen
Aantal deelnemers	29	14	12
Aantal berichten	434	242	225
Totaal aantal synthetrons ⁴	69	49	23
Totaal aantal bipotrons ⁵	106	106	73
Totaal aantal elaboraties ⁶	157	73	37

³ Meer informatie over deze tool kan teruggevonden worden via: <http://www.synthetron.com/nlhome/instructies/>

⁴ Synthetrons zijn berichten die geselecteerd zijn op basis van de cumulatieve score die ze hebben gekregen van andere participanten. Hoe hoger de score, hoe belangrijker deze berichten zijn voor de participanten.

⁵ Bipotrons zijn berichten die zowel 'akkoord' als 'niet akkoord' gescoord werden door de deelnemers.

⁶ Elaboraties zijn reacties op meningen van iemand anders en vormen een maatstaf voor interactiviteit.

6. Fysiek burgerkabinet

Om te bepalen welke thema's we centraal wilden stellen tijdens het fysieke burgerkabinet werden alle ideeën en reacties die werden gepost op het online platform⁷ en alle synthetrons die werden geformuleerd tijdens de online debaturen⁸ in detail doorgelezen en telkens aan een aantal kernthema's toegewezen. Voor elk van deze kernthema's werd ook een stelling bepaald, gezien zowel op het online platform als tijdens de online debaturen een sterke polarisatie werd vastgesteld. In onderstaande tabel wordt aangegeven welke thema's en stellingen dit waren, waarbij telkens volgende informatie ook wordt meegegeven:

- Het aantal ideeën en reacties op het online platform die rond dit thema draaiden.
- Het aantal stemmen voor alle ideeën en reacties die rond dit thema draaiden.

Nr.	Omschrijving thema en stelling	Aantal ideeën en reacties online platform	Aantal stemmen online platform
1	Fake informatievoorziening <i>We hebben een onafhankelijk controleorgaan voor informatievoorziening nodig.</i>	31	42
2	Informatievoorziening voor mensen met een beperking <i>Informatieplatformen dienen op maat gemaakt te worden voor mensen met een beperking.</i>	9	41
3	Kwaliteitsvolle informatievoorziening <i>Alle vormen van misleidende journalistiek dienen verboden te worden.</i>	18	36
4	Informatievoorziening door burgerjournalisten <i>Het maakt uit of nieuws komt van een professionele journalist.</i>	11	6
5	Een mediawijze burger <i>Mediawijdsheid en een kritische houding dienen door het onderwijs bijgebracht te worden.</i>	21	24
6	Regionale informatievoorziening <i>Er dient meer focus te komen op regionaal nieuws.</i>	13	13
7	Positieve informatievoorziening <i>Er dient op elk informatieplatform meer aandacht te zijn voor het positieve.</i>	5	3
8	Types informatievoorziening <i>Voor elke informatievoorziening dient duidelijk aangeduid te worden of het om een feit, duiding of opinie gaat.</i>	13	21
9	Achtergrond bij informatievoorziening <i>Er is meer achtergrondinformatie nodig om de berichtgeving te kunnen volgen.</i>	12	26
10	Gratis informatievoorziening <i>Iedereen heeft recht op gratis basisinformatie en – berichtgeving.</i>	21	35

⁷ Een volledig overzicht van alle ideeën en reacties die werden gepost op het online platform is terug te vinden in bijlage.

⁸ Een volledig overzicht van alle synthetrons die werden geformuleerd tijdens de online debaturen is terug te vinden in bijlage.

6.1. Programma

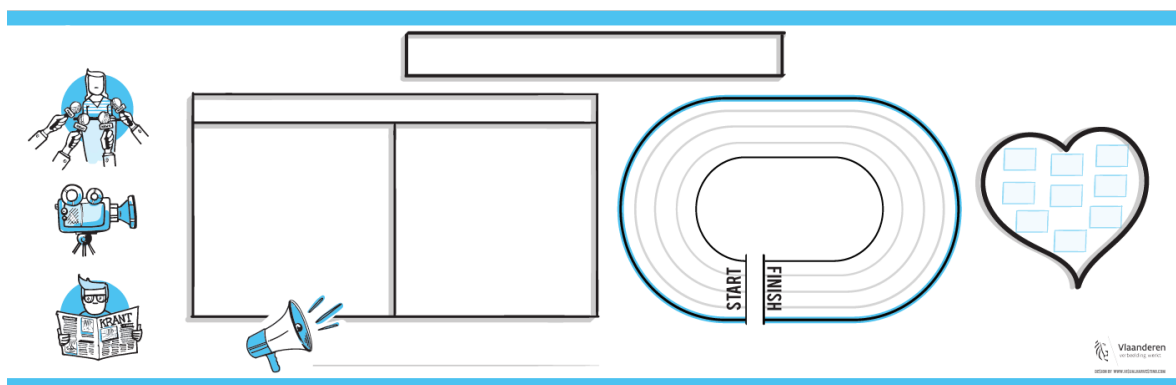
Op basis van deze tien thema's werd nadien een programma samengesteld voor het fysiek burgerkabinet. Hieronder is een kort overzicht terug te vinden waarna in wat volgt eerst algemeen de zaalopstelling wordt toegelicht en nadien voor een aantal dagonderdelen een nadere toelichting wordt gegeven omtrent de aanpak en de eventuele kernresultaten.

Start- en eindtijdstip	Onderwerp
09u00 tot 09u30	Onthaal, inschrijving, netwerkbingo en koffie
09u30 tot 09u40	Verwelkoming door minister Sven Gatz
09u40 tot 09u45	Toelichting dagprogramma
09u45 tot 10u45	Toelichting resultaten online platform, online debaturen en mini-burgerkabinetten
10u45 tot 11u00	Toelichting thema's en stellingen waarrond zal gewerkt worden
11u00 tot 12u00	Argumentatieronde stellingen
12u00 tot 13u00	Lunch
13u00 tot 13u45	Interviews om de resultaten van de argumentierondes te delen
13u45 tot 15u15	Beursconcept om maatregelen te formuleren per thema, inclusief prioritering
15u15 tot 15u45	Pauze
15u45 tot 16u25	Voorstelling maatregelen in het halfroond, inclusief stemming
16u25 tot 16u30	Slotspeech Minister Sven Gatz

6.2. Algemene zaalopstelling

Per thema werd een paneel ter beschikking gesteld met daarop de volgende informatie en onderverdeling:

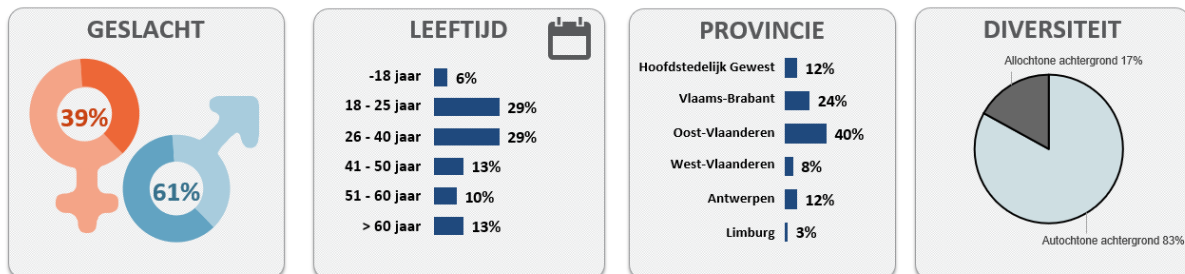
- De weergave van het themanummer en de themanaam
- Een verwijzing naar de toelichting van de resultaten van de voorgaande fases
- Een ruimte voorzien voor de argumentatieronde van de stellingen
- Een ruimte voorzien voor het beursconcept in de namiddag



Figuur 4: Een weergave van het themapaneel.

6.3. Onthaal, inschrijving, netwerkbingo en koffie

Bij aankomst in het Vlaams Parlement werden de deelnemers allereerst geregistreerd, waarbij opnieuw dezelfde demografische gegevens werden opgevraagd. In totaal namen 53 personen deel aan de fysieke sessie, waarbij onderstaande figuur meer informatie geeft over hun achtergrond.



Figuur 5: Overzicht van de kenmerken van de deelnemers aan het fysieke burgerkabinet, gebaseerd op de beschikbare gegevens.

6.4. Toelichting resultaten online platform, online debatten en mini-burgerkabinetten

Aan de hand van een doorschuifstelsel konden de deelnemers een beeld verkrijgen van het proces dat plaatsvond voor deze fysieke bijeenkomst. Het ging concreet om drie toelichtingen van telkens ongeveer 15 minuten:

- Een toelichting omtrent de opbouw en de resultaten van het online platform aan de hand van een ontwikkeld krantje.
- Een toelichting omtrent de onderwerpen en de resultaten van de drie online debatten aan de hand van een persconferentie, waarbij de deelnemers ook de mogelijkheid hadden om vragen te stellen.
- Een toelichting omtrent de mini-burgerkabinetten die hadden plaatsgevonden en de belangrijkste resultaten aan de hand van een aantal korte filmfragmenten.

6.5. Toelichting van de verschillende thema's en stellingen

De 10 thema's die gedurende het fysieke burgerkabinet verder zouden uitgewerkt worden, alsook de bijhorende stellingen, werden kort aan de deelnemers toegelicht. Na deze toelichting werd aan de deelnemers gevraagd om een ticket voor hun voorkeursthema op te halen, zodat we hen tijdens het programma-onderdeel 'argumentatieronde stellingen' zoveel als mogelijk konden laten werken rond het thema van hun voorkeur.

6.6. Argumentatieronde stellingen

De deelnemers namen in de mate van het mogelijke plaats aan het thema van hun voorkeur, waarna de aanwezige facilitator de opdracht toelichtte. Hierbij werd meegegeven dat de deelnemers zich

dienden voor te bereiden op een interview net na de middag, waarbij de volgende vragen zouden gesteld worden:

- “Wat zijn de belangrijkste argumenten voor en tegen bij deze stelling?”
- “Hoe zou je jullie visie op de stelling in één originele slogan omschrijven?”

In wat volgt wordt het resultaat van deze oefening voor elke stelling toegelicht, gebaseerd op het interview en de informatie die op het themapaneel neergeschreven was⁹.

6.6.1. We hebben een onafhankelijk controleorgaan voor informatievoorziening nodig

Slogan: “Gecheckt nieuws is beter nieuws, let op voor censuur!”

- Een onafhankelijk controleorgaan voor informatievoorziening kan polarisatie tegengaan, mediawijsheid verhogen en het onderscheid tussen feiten en opinies duidelijker maken.
- Anderzijds zal er mogelijks censuur optreden, aangezien het niet eenvoudig is te bepalen wie kan vastleggen of iets waarheid is of niet.

6.6.2. Informatieplatformen dienen op maat gemaakt te worden voor mensen met een beperking

Slogan: “Media voor, door en met iedereen!”

- Het is belangrijk dat er een informatieplatform bestaat voor mensen met een beperking, maar er dient ook aandacht te zijn voor andere vormen van diversiteit, bv. jong, oud, holebi, achtergrond, gender, dik, dun,...
- De bestaande informatieplatformen dienen aangepast te worden aan deze diversiteit, maar er dient ook een eigen aanbod te zijn.
- In bestaande programma’s dient een positieve beeldvorming benadrukt te worden.
- Mensen met een beperking hebben op vandaag onvoldoende inspraak in programmeringen en de productie van media. Ze dienen ook ruimte te krijgen om daaraan mee te werken.

6.6.3. Alle vormen van misleidende journalistiek dienen verboden te worden

Slogan: “Misleitend of verrijkend?”

- De vraag stelt zich of het verbieden van misleidende journalistiek wel op een objectieve manier kan. Er is namelijk een gebrek aan kader en ook voor ‘fake news’ bestaat er nog geen eenduidige definitie.
- Het tegengaan van misleidende journalistiek kan zorgen voor meer stabiliteit en meer transparante en legitieme informatie.
- Het belangrijkste tegenargument is de mogelijke beperking van de vrije meningsuiting.

⁹ Een volledig overzicht van de argumenten die werden geformuleerd is terug te vinden in bijlage.

6.6.4. *Het maakt uit of nieuws komt van een professionele journalist*

Slogan: “Iedereen informalist, maar niet per se journalist!”

- Burgerjournalistiek kan zorgen voor meer diversiteit en ongefilterde meningen.
- Het belang van professionele journalistiek blijft, gezien zij een eigen deontologie en opleiding hebben gevolgd. Mogelijks kan er wel gewerkt worden via een tussenvorm, waarbij burgers bepaalde nieuwsfeiten aanleveren aan journalisten.

6.6.5. *Mediawijsheid en een kritische houding dienen door het onderwijs bijgebracht te worden*

Slogan: “Kritisch leren en mediawijs op alle niveaus!”

- Het onderwijs kan een belangrijke rol spelen in het meer mediawijs maken van burgers, zodat ze kritischer nadenken over alle informatie die ze binnenkrijgen. Het onderwijs heeft echter al heel wat taken en de middelen zijn op vandaag reeds niet altijd toereikend.
- Er is nood aan een ruimere aanpak van kritisch burgerschap die zich niet beperkt tot de klaslokalen, maar bv. ook het jeugdwerk betreft.

6.6.6. *Er dient meer focus te komen op regionaal nieuws*

Slogan: “Weg van fake, dichtbij, fait divers!”

- Regionaal nieuws staat dicht bij de lokale burger en laat toe heel gericht een beperkt publiek aan te spreken. Bovendien is er vaak meer aandacht voor kleine, aangename nieuwsfeiten, wat kan zorgen voor het verbinden van buurtbewoners.
- Anderstaligen kunnen aan de hand van regionaal nieuws de taal oefenen.
- Regionale nieuwsfeiten hebben soms te veel het karakter van een ‘fait divers’, waardoor ze weinig nieuwsaarde hebben.

6.6.7. *Er dient op elk informatieplatform meer aandacht te zijn voor het positieve*

Slogan: “Positief nieuws in balans!”

- Er is nood aan een goede balans tussen positief en negatief nieuws. Een teveel aan positief nieuws kan mogelijks het gevaar creëren dat we in een ‘onrealistische bubble’ gaan leven.

6.6.8. *Voor elke informatievoorziening dient duidelijk aangeduid te worden of het om een feit, duiding of opinie gaat*

Slogan: “Graag duidelijk en klaar, maar categorisering ook menig gevaar!”

- Een duidelijke opsplitsing tussen feiten, duidingen en opinies zorgt ervoor dat burgers makkelijker kunnen interpreteren wat ze aan het lezen zijn.
- Anderzijds kunnen heel veel elementen van informatievoorziening wellicht erg moeilijk gelabeld worden als zijnde een feit, een duiding of een opinie.

6.6.9. *Er is meer achtergrondinformatie nodig om de berichtgeving te kunnen volgen*

Slogan: “Niet één slogan geeft voldoende achtergrond en nuance!”

- Achtergrondinformatie brengt nuance en zorgt ervoor dat er geen misverstanden zijn. Het kan mogelijks ook zelfregulerend werken, gezien het artikel zelf en de achtergrondinformatie coherent dienen te zijn.
- Het voorzien van voldoende achtergrondinformatie vraagt tijd en middelen.

6.6.10. *Iedereen heeft recht op gratis basisinformatie en - berichtgeving*

Slogan: “Spotifynews, naar ieders portemonnee!”

- Nieuws dat op vandaag gratis wordt aangeboden bevat te veel reclame en haalt een te laag kwaliteitslevel.
- Informatievoorziening dient er te zijn voor iedereen en moet alle lagen van de bevolking bereiken.

6.7. **Beursconcept om maatregelen te formuleren per thema**

In de namiddag werd een beursconcept opgezet waarbij deelnemers de opdracht kregen om een antwoord te formuleren op de vraag: “Welke maatregelen, initiatieven, acties, projecten,... stel je voor om richting een ideale wereld voor het thema te evolueren?” Hierbij konden de deelnemers individueel en vrij rondlopen tussen de verschillende themapanelen door, waar telkens post it’s voorzien waren om hun ideeën te noteren. Elke manier om met deze opdracht om te gaan was toegestaan, bv. alle beursstanden doorlopen, gedurende 40 minuten bij één beursstand aansluiten,...

Om de verschillende maatregelen die geformuleerd werden te prioriteren, werd er gedurende het beursconcept ook gestemd. Om dit te realiseren kregen alle deelnemers acht stickertjes om hun voorkeuren over de thema’s heen aan te geven. De facilitator aan het paneel maakte na deze stemronde voor de duidelijkheid een top 9 op, met die maatregelen die het meeste stickertjes hadden ontvangen.

Gedurende de laatste 15 minuten van het beursconcept werd de deelnemers aangeraden om bij het thema van hun voorkeur, hun passie, aan te sluiten en samen met de andere deelnemers te beslissen welk van de maatregelen in het volgende dagonderdeel kon voorgesteld worden in de koepelzaal van het Vlaams Parlement. In wat volgt worden allereerst maximaal acht maatregelen per thema toegelicht die niet werden voorgesteld in de koepelzaal maar wel de top 9 haalden. In het volgende hoofdstuk wordt tot slot die maatregel per thema toegelicht die op basis van individuele voorkeur de stemming haalde¹⁰.

¹⁰In hoofdstuk 6.9 wordt ook nog een overzicht gegeven van die maatregelen die per thema de top 9 niet haalden.

6.7.1. *Fake informatievoorziening*

1. Neem tijd voor een essentiële factcheck.
2. Laat journalisten duiding geven op sociale media, bv. vraag en antwoord.
3. Vertrouw als burger op je eigen gezond verstand.
4. Voorzie een onafhankelijke ombudsdienst voor klachten.
5. Maak van de factcheck een recht voor de burger.
6. De raad van bestuur van openbare media dient onafhankelijk te zijn van de politiek.
7. Voorzie op Europees niveau een factcheck, gezien dit nieuws over de grenzen heen gaat.

6.7.2. *Informatievoorziening voor mensen met een beperking*

8. Voorzie opendeurdagen bij mediahuizen voor mensen met een beperking.
9. Voorzie aangepaste nieuws- en duidingsprogramma's, bv. Karrewiet.
10. Steek teletekst in een nieuw kleedje.
11. Zorg voor een betere representativiteit van mensen met een beperking in het nieuws.
12. Zorg voor meer diversiteit bij het mediabeleid, bv. personeel.
13. Informeer en sensibiliseer over diversiteit in opleidingen.

6.7.3. *Kwaliteitsvolle informatievoorziening*

14. Verplicht bronvermelding om kwaliteit te verzekeren.
15. Voorzie een commissie / ombudsman als controleorgaan.
16. Voorzie factchecking door de geïnterviewde.
17. Leid de burger op en maak hem meer mediawijs.

6.7.4. *Informatievoorziening door burgerjournalisten*

18. Geef burgerjournalisten toegang tot perskaarten.
19. De wettelijke kaders voor journalistiek moeten geëvalueerd en gemoderniseerd worden.
20. Voorzie subsidies voor bibliotheken, sociaal werk en jeugdwerk om trainingen en vormingen te organiseren voor burgerjournalisten.
21. Zorg voor meer controle op de 'content' van burgerjournalisten.
22. Stimuleer burgerjournalistiek voor en door kwetsbare – of minderheidsgroepen.
23. Verplicht bronvermelding voor professionele – en burgerjournalisten.
24. Lanceer een projectoproep voor burgerjournalistiek door mensen uit kwetsbare doelgroepen, met het oog op een betere beeldvorming.
25. Zorg ervoor dat de werving en toegankelijkheid tot de opleiding journalistiek wordt versterkt voor kwetsbare – of minderheidsgroepen.

6.7.5. Een mediawijze burger

26. Voorzie een vak 'media' en 'kritisch denken'.
27. Voorzie één specifieke 'medialeerkracht of -medewerker' op school.
28. Voorzie in het TSO en BSO een grotere focus op nieuws.
29. Neem mediawijs en kritisch zijn op in de rol van de leerkracht.
30. Voorzie ondersteuning bij het gebruik en begrip van computer en smartphone.
31. Voorzie gratis abonnementen voor studenten.

6.7.6. Regionale informatievoorziening

32. Zorg voor meer samenwerking tussen lokale bibliotheken, erfgoedkringen en heemkundige kringen om lokaal nieuws te maken, te verspreiden en te bewaren.
33. Zorg voor ondertiteling in de andere landstalen.
34. Voorzie ondersteuning voor regionale zenders door nationale redacties en vice versa.
35. Maak een lokale nieuwskrant met behulp van freelance journalisten.

6.7.7. Positieve informatievoorziening

36. Maak positief nieuws meetbaar.
37. Geef enkel de feiten, maar dramatiseer of manipuleer niet.
38. Investeer in een positieve nieuwsblog of -krant.
39. Geef echte experts en ervaringsdeskundigen een groter forum.
40. Promoot positief nieuws.
41. Breng minder negatief nieuws over minderheidsgroepen.
42. Zie de bibliotheek als een plaats voor verdieping en nuancering.

6.7.8. Types informatievoorziening

43. Zorg ervoor dat de Vlaamstalige media persinformatie bezorgt aan de Franstalige media.
44. Creëer een onafhankelijke instantie die verantwoordelijk is voor labeling.
45. Leg criteria vast voor de labeling / categorisering.
46. Zet in op gesubsidieerde informatievoorziening.
47. Maak middelen vrij voor onderzoeksjournalistiek.

6.7.9. Achtergrond bij informatievoorziening

48. Verhinder dat advertentiemodellen te veel invloed hebben op de inhoud van nieuws.
49. Voorzie als overheid subsidies voor onderzoeksjournalistiek.
50. Stimuleer diversiteit bij redacties.
51. Zorg ervoor dat sociale mediakanalen afstappen van 'clickbait'.

52. Activeer diversiteit in de deontologische code van journalisten.

53. Vermeld links naar meer achtergrondinformatie bij nieuwsartikels.

6.7.10. Gratis informatievoorziening

54. Sensibiliseer een 'freemium-model' bij mediabedrijven.

55. Creëer een gemodereerd nieuws- en discussieplatform met aandacht voor kwaliteitscontrole.

56. Zorg ervoor dat er geen reclame wordt getoond.

57. Investeer als overheid in kwaliteitsnieuws.

58. Voorzie rolkranten bij het openbaar vervoer.

59. Creëer een systeem waarbij burgers een aantal artikels gratis kunnen lezen per maand.

60. Voer teletekst opnieuw in.

6.8. Voorstellen van de gekozen maatregel per thema en stemming

Zoals reeds aangegeven werd er tot slot één maatregel per thema voorgesteld in de koepelzaal. In onderstaande tabel kan de voorgestelde maatregel per thema teruggevonden worden samen met het resultaat van de stemming. Ter informatie wordt hierbij de kleurencode nog verduidelijkt:

- "Ik word niet warm van deze maatregel."
- "Ik vind deze maatregel goed."
- "Dit is een schitterende maatregel. Bel mij op als je hiermee van start gaat, want ik wil graag helpen."

Thema	Voorgestelde maatregel	# groen	# oranje	# rood
Fake informatievoorziening	Mediaberichten dienen te worden onderworpen aan een factcheck, via een samenwerking tussen journalisten en experts. Hierbij zijn drie zaken van belang: (a) de factcheck dient transparant te zijn, zodat iedereen de werkwijze kent en feedback kan geven waar nodig, (b) de factcheck focust zich op politieke berichtgeving en berichtgeving met een aanzienlijk bereik, (c) de factcheck brengt een waardekenmerk met zich mee, bv. een groen vinkje.	19	24	10
Informatievoorziening voor mensen met een beperking	Specifieke doelgroepen dienen ook zelf media te kunnen maken, bv. media in Vlaamse Gebarentaal. Dit zorgt ervoor dat media beschikbaar is via de eigen bril en het creëert een positievere beeldvorming.	31	17	5
Kwaliteitsvolle informatievoorziening	Er dient een subsidie te worden voorzien zodat journalisten kunnen worden opgeleid om manipulaties aan het licht te brengen.	10	20	21
Informatievoorziening door burgerjournalisten	Het concept van burgerjournalistiek, waarbij ook kwetsbare groepen informatie kunnen delen, zal zorgen voor een betere beeldvorming. De overheid dient daarom een platform te creëren dat burgerjournalistiek ondersteunt.	27	23	3
Een mediawijze burger	Het bevorderen van mediawijsheid en een meer kritische manier van denken dient breed te gebeuren, bij alle leeftijdscategorieën, door het bv. op te nemen in de eindtermen van het onderwijs.	39	13	1
Regionale informatievoorziening	Er dienen meer middelen te worden voorzien, zowel financieel als qua personeel, voor de regionale nieuwskanalen.	14	19	22
Positieve informatievoorziening	Het totale plaatje van nieuws dient toegelicht te worden, zowel positief als negatief.	37	11	5
Types informatievoorziening	Er mag geen systeem komen dat voor elke informatievoorziening aangeeft of het om een feit, duiding of opinie gaat.	31	15	8
Achtergrond bij informatievoorziening	Journalisten dienen samen te werken met experts, bv. lezers, ervaringsdeskundigen,... om zo een brede, meer genuanceerde en diverse nieuwsverspreiding toe te laten.	33	15	6
Gratis informatievoorziening	Er dient een sociaal internettarief te komen voor mensen met een lager inkomen.	38	12	4

6.9. Overzicht van enkele maatregelen die de top 9 niet haalden

Zoals reeds aangegeven werd er slechts één maatregel voorgesteld in het Vlaams Parlement. Voor de verschillende thema's werden echter ook nog tal van andere maatregelen geformuleerd. Deze zijn hieronder terug te vinden.

6.9.1. Fake informatievoorziening

1. Stimuleer bronvermelding.
2. Verplicht de openbare omroep om enkel feitelijk nieuws te brengen.
3. Maak een stijlboek voor media, met een aantal parameters.

6.9.2. Informatievoorziening voor mensen met een beperking

4. Voorzie meer tolken voor mensen die de Nederlandse taal leren.
5. Breid de audiodescriptie uit.
6. Voorzie korte en eenvoudige duidingsfilmpjes bij nieuwsitems.
7. Blijf inzetten op het breed toegankelijk maken van bestaande mediakanalen.
8. Zorg dat mensen met een beperking ook vertegenwoordigd zijn in het kijkerspubliek.
9. Stimuleer beleidsmakers om aangepaste programma's te maken.
10. Zorg ervoor dat politici op hun taal letten.
11. Maak kinderprogramma's met gebarentaal.
12. Creëer een commissie of instantie die controleert op diversiteit.
13. Programmeer meer films voor kinderen in het tv-aanbod.

6.9.3. Kwaliteitsvolle informatievoorziening

14. Voorzie een prijs / ranking om objectief nieuws te belonen.
15. Breek het duopolie in de mediasector open.
16. Respecteer het verhaal van mensen in plaats van het te commercialiseren.
17. Stel richtlijnen op in verband met misleidende informatievoorziening.
18. Creëer een kwaliteitslabel.
19. Licht burgers voor over misleidende informatievoorziening.
20. Creëer een legaal kader voor "fake news".

6.9.4. Informatievoorziening door burgerjournalisten

21. Voorzie journalistieke vorming in het onderwijs, bv. privacy, bronvermelding,...
22. Splits de fora van burgerjournalisten en echte journalisten op.
23. Richt een kwaliteitslabel op voor erkende, professionele nieuwsmedia.

6.9.5. Een mediawijze burger

24. Laat vormingsorganisaties voor specifieke doelgroepen samenwerken met het kenniscentrum voor mediawijsheid.
25. Introduceer mediawijsheid ook bij volwassenen.
26. Neem mediawijs zijn en kritisch denken op in de lerarenopleiding.
27. Versterk programma's als Karrewiet door hier dagelijks op school naar te verwijzen.

6.9.6. Regionale informatievoorziening

6.9.7. Positieve informatievoorziening

28. Zorg ervoor dat de VRT meer positief nieuws brengt, ook uit Wallonië.
29. Zorg voor meer nuance in de titels van mediastukken.
30. Breng leuke, positieve lokale berichten.
31. Betrek de kijker of luisteraar bij het vergaren van nieuws, bv. om journalisten te inspireren.

6.9.8. Types informatievoorziening

32. Zorg voor meer samenwerking met jeugdinfo.
33. Neem voldoende tijd om nieuws te checken.

6.9.9. Achtergrond bij informatievoorziening

34. Verbreed en diversifieer de databank van experts.
35. Verbeter de duiding bij de openbare omroep.
36. Breng duiding niet als een niche-product.
37. Maak gebruik van de ervaring en expertise van lezers.
38. Leg een database aan van lezers.
39. Maak gebruik van verschillende formats op maat.

6.9.10. Gratis informatievoorziening

40. Schakel studenten van de hogeschool in om nieuws te maken, bv. freelance, goedkoper,...
41. Zorg voor verschillende tarieven voor nieuws in functie van het inkomen.
42. Zorg ervoor dat het op voorhand meedelen van de duurtijd van reclame verplicht wordt.
43. Werk met een vrije bijdrage voor informatievoorziening.

7. Bijlage

7.1. Overzicht argumenten

7.1.1. *We hebben een onafhankelijk controleorgaan voor informatievoorziening nodig*

Argumenten voor:

- Echt nieuws wordt bevestigd.
- Het zal voor minder “fake news” zorgen.
- Serieus, echt en betrouwbaar nieuws.
- Het creëert nieuwe jobs.
- Het kan zorgen voor een duidelijk onderscheid tussen feiten en opinies.
- Het kan mediawijsheid verhogen en zorgen voor slimmere burgers.
- Het kan polarisatie tegengaan.
- Nieuws moet vooral neutraal zijn.
- De media heeft minder macht.

Argumenten tegen:

- Wat zal het orgaan controleren, bv. online nieuws, TV, radio, facebook, iedereen,...?
- Wie zal de te volgen lijn / filter bepalen?
- Kan de burger nog zelf zijn standpunt bepalen?
- Wat met censuur?
- Wordt de vrije meningsuiting niet beperkt?
- Het risico bestaat dat er een ‘politiestaat’ wordt gecreëerd.
- Het risico bestaat dat enkel zaken in lijn met vooroordelen worden bevestigd.
- Het risico bestaat dat burgers niet langer zelf gaan nadenken / kritisch zijn.
- Het risico bestaat dat het opzetten van dit platform hoge kosten met zich meebrengt.

7.1.2. *Informatieplatformen dienen op maat gemaakt te worden voor mensen met een beperking*

Argumenten voor:

- Er is meer diversiteit in het nieuws.
- Mensen met een beperking kunnen het nieuws volgen in hun eigen taal.
- Hoe toegankelijker / op maat voor iedereen, hoe beter.
- Het talent van mensen met een beperking is evenwaardig, dus ze hebben recht op informatie.
- Het nieuws is niet te ingewikkeld en wordt gebracht met eenvoudige woorden en zinnen.
- Er is meer respect voor diversiteit.
- Er kan meer tekst en uitleg worden gegeven bij het nieuws, bv. teletekst, karrewiet,...

Argumenten tegen:

- Het kan mogelijk leiden tot meer stigmatisering.
- Er dient goed nagedacht te worden over de specifieke vorm.
- Mensen met een beperking dienen mee inspraak te geven voor dergelijk platform.
- Veel informatieproducenten hebben zelden slechts een beperkt inzicht in de impact van hun presentatie op mensen met een beperking.

7.1.3. Alle vormen van misleidende journalistiek dienen verboden te worden

Argumenten voor:

- Er kan een controle opgezet worden door een commissie die een oordeel velt.
- Dit kan gerealiseerd worden via zelfregulering.
- Correcte informatie dient zeker gecommuniceerd te worden.
- Transparantie en correcte informatie zijn essentieel voor de democratie.
- De openbare omroep zou geen misleidende informatie mogen verspreiden.
- De accuraatheid en betrouwbaarheid stijgt.
- Misleidende journalistiek kan levensbedreigend zijn.
- De internationale stabiliteit kan bevorderd worden.
- Onnodige schommelingen worden voorkomen, bv. economie.
- Er zijn experts nodig voor de controle.

Argumenten tegen:

- Wie gaat dit beoordelen? Wie bepaalt wat misleidend is?
- Wat met grijze zones?
- Zijn feiten steeds objectief?
- Wat met het brongeheim?
- Het is moeilijk te controleren.
- “Fake news” is niet uit te roeien. Enkel het kanaal zal verschuiven als je het ergens verbiedt.
- Het is een beperking van de vrije meningsuiting.
- Het is een bedreiging voor de democratie.
- Het is een bedreiging voor de vrijheid van de journalist.
- Het is praktisch niet realiseerbaar.
- Er zijn andere manieren om kwaliteitsvolle informatie te garanderen, bv. factchecking, meerdere bronnen raadplegen,...
- Ook de burger draagt zijn / haar verantwoordelijkheid.

7.1.4. *Het maakt uit of nieuws komt van een professionele journalist*

Argumenten voor:

- Informatie aanleveren kan door burgers, waarna deze wordt verwerkt door journalisten.
- Niet iedereen kent de journalistieke codes, bv. deontologie.
- Nieuws passeert verschillende stadia, waarbij men zich dient te houden aan bepaalde codes om nieuws objectief weer te geven.
- Enkel journalisten met een perskaart zijn betrouwbaar.
- Hard nieuws moet objectief / feitelijk geschreven zijn, zonder opinie.

Argumenten tegen:

- Iedereen kan informatie verwerven en bekend maken.
- Er komt nieuwe informatie vrij waar journalisten geen interesse voor hebben.
- Iedereen kan informatie aanleveren, los van feiten of onder invloed van hun eigen mening.
- Burgerjournalistiek zorgt voor diversiteit.
- De kracht van het getal, bv. review van een film via één journalist of via vele online recensies.
- Een professionele journalist steekt in elk artikel onbewust zijn eigen mening.
- Burgerjournalistiek zorgt voor zeer specifieke berichtgeving.
- Burgerjournalistiek is echt, zonder tussenpersoon.
- Foto's en video's kunnen gemaakt worden op plaatsen waar journalisten geen toegang tot hebben.
- Een professionele journalist beschikt over meer middelen en kennis, waardoor hij makkelijker een dramatisch effect kan geven aan een nieuwsbericht.

7.1.5. *Mediawijsheid en een kritische houding dienen door het onderwijs bijgebracht te worden*

Argumenten voor:

- Een continue bijscholing van de leerkracht is noodzakelijk.
- Ook in de lerarenopleiding dient dit aan bod te komen.
- Kinderen worden meer nieuwsgierig gemaakt.
- Alle kinderen worden bereikt.
- Lessen in kritisch burgerschap zijn noodzakelijk voor het functioneren van een democratie.
- In de plaats van zedenleer kan er aandacht besteed worden aan media.

Argumenten tegen:

- TV-programma's spelen ook een grote rol in de vorming.
- Het ontwikkelen van een kritische houding gaat verder dan enkel media.
- Het onderwijs is niet beperkt tot de schoolomgeving, bv. ouders, grootouders, jeugdwerk,...

- Het onderwijs dient al erg veel taken op te nemen en er zijn nu reeds te weinig middelen.

7.1.6. Er dient meer focus te komen op regionaal nieuws

Argumenten voor:

- Anderstaligen kunnen de taal leren via regionaal nieuws.
- Regionaal nieuws laat ruimte voor een fait divers.
- Er is vaak meer positief nieuws te vinden bij regionaal nieuws.
- Nieuws van het dagelijks leven, dicht bij huis.
- Regionaal nieuws staat dicht bij de lokale burger.
- Regionaal nieuws laat toe bepaalde zaken gericht aandacht te geven.
- Regionaal nieuws laat toe dat er in de buurt over wordt gepraat, wat leidt tot verbinding.
- Regionaal nieuws wordt minder gekenmerkt door “fake news”.

Argumenten tegen:

- Regionaal nieuws bevat te vaak een fait divers, met weinig nieuwswaarde.
- Het overkoepelende of nationale nieuws mag niet gemist worden.
- Er is weinig duiding of opinie bij regionaal nieuws.
- Regionaal nieuws is niet altijd gemakkelijk te vinden.

7.1.7. Er dient op elk informatieplatform meer aandacht te zijn voor het positieve

Argumenten voor:

- Positief nieuws werkt goed tegen angst.
- Positief nieuws mag zeker aan bod komen.
- Teveel negatief nieuws kan verlamvend werken.
- Er is nood aan een goede balans tussen positief en negatief nieuws.

Argumenten tegen:

- Er is nu eenmaal veel miserie in de wereld.
- Positief nieuws dient enkel gebracht te worden als het relevant is.

7.1.8. Voor elke informatievoorziening dient duidelijk aangeduid te worden of het om een feit, duiding of opinie gaat

Argumenten voor:

- Je kan als burger selectiever lezen wat jij interessant vindt.
- Opinies worden op die manier meer geapprecieerd.
- Het is makkelijker om door het bos de bomen te zien.
- Het is makkelijker voor burgers om de zaken die ze lezen te plaatsen.

Argumenten tegen:

- Hoe ruim zien we informatievoorziening, bv. blog, post op twitter, instagram,...?
- Media wordt te veel opgedeeld in hokjes.
- Het is mogelijks beperkend voor journalisten.
- Het is moeilijk om dit onderscheid in praktijk te brengen.
- Feiten, duidingen en opinies lopen soms in elkaar over.
- Er komt veel macht bij de 'labelaars' terecht.

7.1.9. Er is meer achtergrondinformatie nodig om de berichtgeving te kunnen volgen

Argumenten voor:

- Achtergrondinformatie is een zelfregulerende kwaliteitscontrole.
- Zonder achtergrond, bv. geschiedenis, begrijp je berichtgeving niet.
- Wie interesse heeft, kan bepaalde zaken uitdiepen.
- Het is soms moeilijk om uit alle data de juiste zaken te filteren.
- Zoeken naar verschillende formats voor verschillende doelgroepen.
- Nuance zit in de achtergrondinformatie.

Argumenten tegen:

- Het vergt veel tijd om achtergrondinformatie te maken.
- Het vergt veel tijd om te lezen, dus het is minder efficiënt.
- Er zijn middelen en mensen nodig om dit mogelijk te maken.
- Er zijn investeringen nodig in onderzoeksjournalistiek.
- Er is reeds voldoende achtergrondinformatie.
- Het beste format voor jongeren is een video.

7.1.10. Iedereen heeft recht op gratis basisinformatie en - berichtgeving

Argumenten voor:

- Alle lagen van de bevolking dienen bereikt te worden.
- Dit kan emanciperend werken.
- Dit kan polarisatie tegengaan.
- Dit kan drempelverlagend werken.
- Analoog nieuws dient gratis aangeboden te worden, bv. geen smartphone.
- Een aantal artikels zouden gratis kunnen worden aangeboden per maand.
- Iedereen heeft recht op basisinformatie.
- Metro is een goed voorbeeld.

- Het kan niet dat slechts een deel van een artikel leesbaar is en dat je voor de rest moet betalen.

Argumenten tegen:

- Zullen de kranten overleven zonder de burgers te overspoelen met reclame?
- Er zijn risico's aan verbonden voor objectiviteit.
- Kwaliteit laat te wensen over.
- De adverteerders krijgen meer macht.

7.2. Overzicht ideeën online platform

7.2.1. Nieuws altijd en overal?!

Nr.	Idee of reactie	Omschrijving idee of reactie	#stemmen
1	Idee	Het is mijn mening en ik ben er heel vast van overtuigd dat de regionale televisieomroepen een unieke taak als regionaal informatiemedium met een verbindende rol kunnen blijven vervullen, mits een weldoordacht regelgevend kader dat zowel ondersteunend als stimulerend werkt. Voor het regionaal nieuws is het cruciaal een voldoende "lokale" redactie te behouden, met een eigen insteek. Een brand of ongeval kan weliswaar generischer verslagen worden voor meerdere mediakanalen, maar dat geldt veel minder voor grotere dossiers zoals verkiezingen, stedelijk of provinciaal beleid of rapportering over evoluties bij economische, medische, academische of socio-culturele kernspelers uit de specifieke regio. Ook rond duur van het nieuws (incl. sportverslaggeving) en aantal uitzenddagen zijn de REGIONALE OMROEPEN duidelijk aan zet. Ik ga er ook van uit dat niet alleen het nieuws maar ook de dag-, online berichtgeving en randprogrammatie een voldoende regionale profilering moeten hebben en dat de regionale omroepen in alle geval ook daadwerkelijke inspraak hebben in randprogrammatie. Kortom, de sterkte van REGIONALE TELEVISIEOMROEPEN wordt echt onderschat. Omdat er bijna geen meetinstrumenten voorhande zijn om dit te bewijzen worden zij ten onrechte te weinig in positief perspectief geplaatst, daar moet verandering in komen door de regio-tv krachten te bundelen zodat de commerciële regie voldoende input kan leveren voor het voortbestaan, los van grote mediagroepen...	0
2	Idee	In het medialandschap wordt nog te weinig gebruik gemaakt door politici van de regionale zenders. Nochtans door hun streekgebonden karakter is het een uniek medium om u te profileren. Meer en meer evolueert het medium immers ook in het sociaal mediagebeuren van deze tijd en combineert het beeldmateriaal met facebook e.a.. Een aanrader dus !	5
2.1	Reactie	Regionale tv zenders versterken door een meer geïntegreerde vorm van samenwerking op te zetten met andere regionale mediapartners (geschreven pers, radio, internet) om de slagkracht op het vlak van nieuwsgaring en beeldvorming alsook de financiële draagkracht te vergroten.	0
3	Idee	Wat me al enkele jaren vaak stoort aan de televisie-interviews, vooral in Terzake, is dat de journalisten amper de tijd nemen om naar het antwoord te luisteren van de persoon die ze interviewen. En hem of haar vaak onderbreken met suggestieve vragen. Waarom laten journalisten de mensen die ze interviewen zo weinig tijd om uit te spreken of hun mening te geven?	16
3.1	Reactie	Vaak wordt het voortdurend onderbreken als heel storend ervaren en ontstaat de indruk dat de geïnterviewde enkel mag doorpraten als hij de agenda van de interviewer dient. Dit geeft (terecht?) de indruk dat de interviewer een bepaald statement wil maken of een specifiek idee wenst te promoten. Onderbreken mag en moet als de geïnterviewde rond de pot draait of naast de kwestie antwoordt maar niet als hij een antwoord geeft of wil geven dat de interviewer niet wenst te horen of als hij tracht de besproken kwestie te kaderen of te nuanceren.	0
3.2	Reactie	Volledig mee eens. Het probleem hier is is, denk ik, vaak het formaat van het programma. Neem 'De Afspraak' bijvoorbeeld. Daarin duurt een gesprek met een gast welgeteld 8 min. Je kan niet verwachten dat iemand in zo'n korte tijdsperiode defig zijn/haar standpunt kan uitleggen en verdedigen. Dus ofwel meer tijd geven of minder gasten uitnodigen (bv. 2 ipv 4) zou al helpen.	0
3.3	Reactie	Niet alleen in Terzake, maar in vele praatprogramma's wordt er zelden naar argumenten geluisterd. Steekkaartjournalistiek is de trend geworden, waarin zoveel mogelijk korte vraagjes 'vaart' moeten geven aan een zogenaamd levendig gesprek.	0

3.4	Reactie	Daar heb je een punt ! Vooral rechtse politici zoals het VB worden altijd onderbroken of komen bijna niet aan het woord...dat is nu éénmaal zo bij de RODE VRT....zoals de zevende dag, ter zake, de afspraak, vangils....allemaal linkse programma's gesponserd met ONS belastingsgeld ! neem nu een mooi vb : in Engeland is er momenteel een groot sexschandaal..duizenden meisjes werden jarenlang misbruikt, gedrogeerd,moesten zich prostitueren, werden verdoofd met drugs door krapuul van pakistaanse afkomst...De politie WAS OP DE HOOGTE MAAR DEED NIKS! WAAROM NIET? Omdat ze bang waren voor rascisten te worden verketterd ?? EN WAAR ZAT DE MEDIA ?? Al die heisa voor die moordpoging op die ex-pion en poetin met alle schuld beladen is BELANGRIJKER dan die sexschandalen....En dan is men verwonderd dat de bevolking een afkeer krijgt van politiek en de media (RIOOLNIEUWS) die de waarheid verdraait of verbloemt....En dat is de realiteit ! Laat me even jullie geheugen opfrissen : Toen die kleuterjuffrouw van de BLOKKENDOOS ANTWERPEN valselijk werd beschuldigd van kindermisbruik heeft geen enkele politici, (met uitzondering van het VB) noch de media die kinderjuffrouw gesteund !!Pippo Yuksen van de cd&v was zelf heel hard voor haar...Intussen is die juffrouw vrijgesproken want ze was onschuldig maar haar DROOM is KAPOT GEMAAKT door enkele hysterische moslims....WAAR ZAT DE PERS OM DAT MEISJE EEN HART ONDER DE RIEM TE STEKEN?? NERGENS ! hetzelfde voor die uitzending : FEMME DE LA RUE....meisjes en vrouwen die sexueel worden geïntimideerd en verweten worden voor HOER/SALOPE/PUTE.... intussen is Sophie die deze reportage gemaakt heeft na al die jaren gezegd DAT ER MOMENTEEL NOG NIKS IS VERANDERD...HALLO POLITICI EN MEDIA ?? WAKKER WORDEN !! Intussen heeft zij Brussel verlaten omdat het ONLEEFBAAR is geworden ! Moet er nog zand zijn...?? Dit is geen persoonlijk verwijt maar de realiteit waar vele vlamingen van wakker liggen ...en onze politieke gekleurde idioten houden zich liever bezig met : GEEN BLOEMENMEISJES MEER BIJ WIELERSPORT....dat is veel belangrijker... Verkiezingen zouden afgeschaft moeten worden...dat is gewoon geldverspilling...een strijd tussen een paar charletans door de stemmen van idioten....democratie : vier jaar lang je mond houden, dan mag je stemmen op een pippo die je niet kent en die zelf nog niet weet wat hij gaat doen...het is niet voor niks dat DEBIELE en BELEID uit dezelfde letters bestaat ! Snap je het plaatje ? In het PARLEMENT heb je PARLE et MENT.....Een man komt binnen bij de redactie van het nieuwsblad : Ik kom mijn krant opzeggen....de bediende : GOED ! BEGIN MAAR ! groetjes en nog een fijne dag...	0
4	Idee	Waarom geen tweetalige tv-zender waar men in beide regio's Brussels nieuws ontvangt, met ondertitels indien nodig. De vlaming en de waal terug samen brengen. Dit zou la Belgique zijn, en op termijn een beter verstandhouding creëren. Toch beter dan maar blijven te splitsen. Het is mijn droom.	6
4.1	Reactie	Begin met de publieke omroepen te verplichten minstens 40% van de producties van de andere Belgische gemeenschap te tonen met ondertitels (voorbeeld Canvas) = verhoogde taal verrijking voor Belgische anderstaligen! Inclusief het TV-journaal en duidingsprogramma's en maatschappelijke informatie documentaties!	0
4.2	Reactie	top BIE	0
4.3	Reactie	Dus het antwoord op nepnieuws & slechte informatie vanwege de (al dan niet sociale) media is.... nog meer manipulatie om het publiek een bepaald standpunt (in dit geval ouderwets Belgisch nationalisme) op te dringen? Goed bezig :-p Het bevestigt in ieder geval mijn buikgevoel dat heel de "fake news" hysterie grotendeels gedragen wordt door aanhangers van allerlei elitaire establishment ideologieën die niet omkunnen met tegenstemmen. In plaats van naar meer diversiteit & objectiviteit in de media te streven, worden vanuit die hoek éézijdige propaganda en/of censuur als oplossingen voorgesteld. Trap er niet in!	0
5	Idee	Lokale radio's subsidies geven, zodat ze lokaal- en regionaal een nieuwsredactie kunnen opzetten, zonder dat hun normale werking er onder zal lijden en de publiciteit overheerst. Een lokale radio maakt publiciteit om de werkingskosten (nutsvoorzieningen, apparatuur om radio te maken, muziek, auteursrechten, verzekeringen, straalverbindingen, ...) te betalen, maar de reclame mag niet overheersen om nog eens een bijkomende kost van apparatuur, journalisten, redacties en 24 op 24 service te bekostigen. Ook lokaal is er veel nieuws.	1

6	Idee	Mijn idee is om alle tv-uitzendingen, waaronder zéker het nieuws, te voorzien van Nederlandstalige en Franstalige ondertitelingen, in Vlaanderen, Brussel en Wallonië. Zo kan er culturele en informatieve kruisbestuiving zijn in heel het land via de (openbare) televisie. Voordelen zijn er te veel om op te noemen. Ik geef er enkele: - Meer kennis en begrip van het andere landsdeel - Een groter België-gevoel - Direct een verdubbeling van zenders voor iedereen - We moeten niet meer wachten op goede reeksen vanuit het andere deel van het land - De kennis van het Frans voor de Vlamingen en de kennis van het Nederlands voor de Walen gaat erop vooruit. (Hoe hebben we allemaal het eerste Engels ingelepeld gekregen?) - Voor commerciële zenders/bedrijven vergroot de potentiële markt plotsklaps enorm.	3
7	Idee	Vervang reclameborden aan bus- en tramhaltes door digitale nieuwspanelen. Zo ben je altijd en overal op de hoogte van het laatste nieuws.	0
8	Idee	Hang in de treinstations schermen met nieuws en informatie. Is er iets belangrijks gebeurd, zoals een aanslag of een ramp? Dan is het goed dat dit in de trein wordt omgeroepen, zodat iedereen op de hoogte is.	1
9	Idee	Maak in elk dorp een plek waar je het nieuws kan te weten komen. Bijvoorbeeld: iemand die het nieuws vertelt in een lokaal centrum.	0
10	Idee	Is niet enkel de taak van het onderwijs (zou in eindtermen moeten komen) maar ook van plaatsen waar men niet-formeel kan leren (zoals jeugdvereniging, middenveld, ...). Moet ook in gezinscontext worden doorgegeven (zie ook medianest.be). De openbare omroep heeft hier ook een rol in te spelen door het goede voorbeeld te geven en hier aandacht aan te besteden in haar programma's.	0
11	Idee	Discussie dat de klassieke media nieuwsfeiten sterk bepaald, terwijl nieuwe media en in het bijzonder door twitter te volgen we beter op de hoogte zijn van de mensen die het nieuwsfeit hebben meegemaakt (zonder filter). Als voorbeeld werd de aanslag op de Luchthaven van Zaventem op 22/3/2016 genomen.	0
12	Idee	In de media (nieuws, kranten,...) komen steeds dezelfde experts aan het woord. De Vlaamse overheid heeft een databank opgemaakt om media te helpen om de juiste experts te vragen en ook om rekening te houden met o.a. gender en diversiteit. Dit mag nog eens opnieuw onder de aandacht gebracht worden. Meer info: http://www.expertendatabank.be/	2
13	Idee	Wat is nieuwswaardig? En hoe wordt dat bepaald? Bijvoorbeeld: Het jeugdwerk wordt altijd zeer stereotiep in beeld gebracht - korte broeken - tenten en bivak. Maar ze staan bijvoorbeeld ook voor andere zaken die niet in de aandacht komen bijvoorbeeld diversiteit.	1
14	Idee	Moeilijk voor burgers om volledig mee te zijn omdat nieuws op meerdere sporen naar burgers komt.	0
15	Idee	Actualiteit of nieuws in de klas verbreden. Belangrijk om kinderen jongeren bewust te maken en interesse te wekken in nieuws.	1
16	Idee	De tijdsduur van reclame inkorten en live weergeven hoe lang het gaat duren.	0
17	Idee	Populaire kanalen waarbij de jongeren nieuws ontvangen Instagram, snapchat, facebook, Google, nieuws-apps (VTM-app), facebookmessenger en via vrienden. Goed: Instagram, snapchat, youtube. Slecht: facebook! Het is saai en er komt veel te veel informatie op korte tijd op, wat het onmogelijk maakt te volgen. Ook de ongewilde reclame wordt als erg storend ervaren. Sociale media wordt als aangenaam middel ervaren, en zou ook door de jongeren zelf gebruikt worden als medium om nieuws te verspreiden. Maar het is moeilijk om het goede (echte) en slechte (valse) nieuws hieruit te halen. Daarom wordt het nieuws niet altijd even betrouwbaar geacht door de jongeren.	0

7.2.2. Gratis informatie bestaat niet?!

Nr.	Idee of reactie	Omschrijving idee of reactie	#stemmen
1	Idee	Het is niet gratis. Velen in de sociale media sector verdienen hopen geld. We betalen gewoon in natura – (1) met persoonlijke data die we van ons zelf prijs geven door ons klik gedrag en (2) via reclame die we bereid zijn te absorberen (dat laatste was altijd al het businessmodel van de media). Ik zit met een paar vragen waar ik geen antwoord op heb: Hoe groot is de prijs die we betalen door onze persoonlijke voorkeuren te delen door te klikken? Weten we wat daar de mogelijke gevolgen van zijn? Wat kan of moet ik er aan doen? Welke invloed heeft dit op de kwaliteit van het nieuwsaanbod aan me? * Krijg ik vooral te zien wat ik graag heb en hoor ik geen andere klokken? (duidelijk wat in de VS gebeurde). Wordt nieuws gemaakt dat vooral “clickable” is? (en is dat anders dan tabloid nieuws)?	5
2	Idee	Nieuws moet gratis zijn. Iedereen heeft recht op correcte betrouwbare informatie. Kwaliteitsmedia moeten daarom hun artikels gratis houden. Geld kunnen ze verdienen door middel van het surfgedrag van de bezoeker bij te houden en zo gerichte artikels voor te stellen / reclame te laten zien.	6
3	Idee	Misschien is het wenselijk alle subsidies aan de media te schrappen. Dan zullen de journalisten en hun redacties beter hun best moeten doen om de waarheid te achterhalen. Nu krijg je als lezer een hoop prietpraat te lezen. Zoals die automobieltjournalisten, die de persmap van een automobieltmerk overschrijven, in één of ander land met de auto's gaan rijden en wel eens een grotere wagen krijgen om met de familie op reis te gaan. Of de dieselmotoren verketteren om de petroleumindustrie ter wille te zijn, niettegenstaande moderne benzinemotoren gevaarlijker zijn voor de gezondheid van mens en dier.	0
4	Idee	Telkens als er een interessant opiniestuk verschijnt in kranten e.a. houdt de tekst op bij de betalingsmuur. Te begrijpen, want die media moeten overleven door hun verkoopsinkomsten. Minister Gatz vond ooit ook dat dat zo zou moeten zijn voor de VRT-website. Daarbij vergeet hij dat alle burgers reeds betalen voor de overheidsomroep en dat nieuws en duiding (met ondermeer opiniestukken door aangezochte auteurs) prioritaire taken zijn.	13
4.1	Reactie	De kranten krijgen via de subsidie van de postbedeling een nog veel grotere tussenkomst dan de openbare omroep. Maar je kan via gopress (via de bibliotheken) dit toch gratis consulteren (met een dag vertraging). Wat de VRT betreft zou dit nooit achter een betaalmuren mogen en is het vreemd dat programma's van eigen makelij zo vlug achter de betaalmuur verdwijnen.	0
4.2	Reactie	In ruil voor de overheidssubsidies waar elke belastingbetaler aan bijdraagt zouden kranten inderdaad verplicht kunnen worden hun content na enkele dagen publiek beschikbaar te maken. Er mag ook niet zoiets zijn als "gratis subsidie" zonder tegenprestatie aan een commerciële bedrijf.	0
4.3	Reactie	Dit lijkt me een innoverend idee. Een in de tijd beperkte betaalmuur per artikel. Ik denk wel dat daar een werkbaar businessmodel in zit.	0
4.4	Reactie	Media draaien in alle landen van de wereld zelfbedruipend, in België lijkt dat onmogelijk? Nochtans draait VTM al 30 jaar zelfbedruipend. Dus waarom zou de VRT niet hetzelfde parcours kunnen bewandelen. Het is niet meer van deze tijd dat onze begroting gespendeerd wordt aan mediakanalen.	0
4.5	Reactie	Die subsidies zouden beter naar kleine en niet-commerciële spelers gaan. Doorbraak, MO Magazine, Scepter, Apache.... om er maar enkele te noemen. Wat de VRT betreft: privatiseer de commerciële rendabele delen, entertainment is geen taak voor de openbare omroep, en behoud de rest als gesubsidiëerde cultuurinstelling, zonder betaalmuur en zonder reclame. Wel graag met een beetje niveau en old school journalistieke deontologie.	0
5	Idee	Nieuws en opiniesites vervullen een essentiële burgerlijke taak, evenwaardig met eender welke krant. Maak schenkingen aan nieuwssites die aan bepaalde voorwaarden van breed draagvlak voldoen (bijvoorbeeld aantal geregistreerde leden, schenkers) fiscaal aftrekbaar net zoals schenkingen aan goede doelen. Het is niet aan de overheid om te beslissen welke media steun verdienen, laat dat aan de burger over.	5
6	Idee	Gratis nieuws bestaat wel. Burgers hebben nieuws. Het is schering en inslag dat journalisten gewoon een paar mensen aanspreken op straat en daar domweg een collage van maken (volgens niet-meegedeelde criteria). Eentje voor, eentje tegen + een liefvallige mediagenieke babbelaar.	0

		Klaar, inblikken, en dumpen in de woonkamer. Het is toch niet omdat een journalist een vraag stelt, en vervolgens het antwoord laat zien in zijn medium, wat zo vaak gebeurt, dat het per definitie 'beter' zou zijn? Zoals u wellicht weet zijn vele burgers veel beter opgeleid dan journalisten. Maar het valt me wel op dat journalisten de minder opgeleide mensen vaker aan het woord laten. Misschien omdat die mensen minder bezwaar hebben om te reageren? Het zijn gesubsidieerde media die veel intenser en veel strenger dan vandaag het geval is moeten gecontroleerd worden op foutief nieuws. Zij moeten subsidies verliezen indien ze Fake News brengen. Hun reportages moeten aan hoge eisen voldoen. Het achterhouden van maatschappelijk relevante informatie door LeftStreamMedia is een bijkomend zeer ernstig probleem. Voorbeeld van achterhouden van belangrijke informatie door een (extreem?)linkse zender: https://www.tijd.be/opinie/algemeen/Minder-werken-voor-zelfde-loon-is-sciencefiction/9981673 Ik hoop dat VRT niet het argument "te weinig geld" inroept.	
7	Idee	Gepersonaliseerde reclame vormt geen probleem: het is een eerlijke markt met een gerichte vraag en een aangepast aanbod. Hier moet de overheid absoluut niets aan doen.	0
8	Idee	Betalen voor goede nieuwsbronnen - ofwel via belastingen ofwel rechtstreeks - is vanzelfsprekend en voelt aan als een gewoonte. Gratis nieuws wordt eerder ervaren als onprofessioneel. Daarom moeten de kranten en de overheid blijven duidelijk maken dat kwaliteitsvolle journalistiek de moeite waard is om voor te betalen.	0
9	Idee	Als burger moet men vooral bewust zijn over clickbaits. De rol van de overheid zou ook hier moeten liggen in het bewustmakingsproces en niet in de regulering.	0
10	Idee	Reclame op website ok, maar niet verder - geen productplacement.	1
10.1	Reactie	Ik zou reclame op nieuwswebsites graag gebundeld zien in 1 of meer blokken (een ludieke pagina of ruimte) in plaats van kriskras verspreid over elke pagina, zodat je een informatief artikel tenminste zonder storende onderbreking kunt lezen. Advertenties zijn visueel opdringerig en eisen de aandacht op, ten koste van de nieuwshoud. Dat is de reden waarom ik nu vaak een advertentieblokker gebruik. Geef reclame op nieuwswebsites een aparte plaats en maak die plaats aantrekkelijk, dat zou van meer respect voor de nieuwslezer en de joernalist getuigen.	0
11	Idee	Overheid moet ademruimte creëren om voldoende onafhankelijkheid te vrijwaren.	0
12	Idee	de overheid moet niet in niche investeren	0
13	Idee	filterbubbles zijn een maatschappelijk probleem	0
14	Idee	adverteerders hebben een invloed op de berichtgeving, maar clickbait vormt een des te groter probleem	0
15	Idee	de meeste inhoudelijk sterke artikels zijn betalend	0
16	Idee	Maak kranten gratis of goedkoper, want niet iedereen kan het betalen.	2
17	Idee	Er is bij de meeste bereidheid om te betalen voor betrouwbaar nieuws. Bij de jongere generatie minder. Vergelijkte met illegaal downloaden. Er zijn nu goede alternatieven zoals muziekstreaming Spotify waardoor dit minder gebeurt dan pakweg 5 jaar terug. We betalen voor goed nieuws via belastinggeld naar openbare omroep.	0
18	Idee	Is niet altijd even duidelijk - hier is nochtans wel wetgeving over.	0
19	Idee	Vraag omdraaien. Zijn we akkoord om te betalen om geen reclame te zien te krijgen?	0
20	Idee	Kan dit nog gerealiseerd worden? Best modellen ontwikkelen die balans vinden tussen internationale spelers en kleine regio's zoals Vlaanderen	0
21	Idee	Meerdere abonnementen op verschillende kranten nemen is duur. Waarom wordt er niet gewerkt met een pakket waarbij je toegang kunt krijgen tot alle kranten?	0
22	Idee	Is de snelheid en hoeveelheid waarmee nieuws de wereld in gaat echt nodig?	1
22.1	Reactie	Ik vind dat er te weinig ruimte is voor diepgaande artikels die meer duiding geven, vooral niet in de publieke media. Te snel nieuws hangt hiermee samen voor mij. Het artikel van gisteren is vandaag al vergeten en dat maakt de 'markt' voor diepgaande artikels minder aantrekkelijk.	0
23	Idee	Het kan gratis: Metro brengt korte stukken met nuance, een blik op de wereld en gratis!	1

24	Idee	Informatie die belangrijk is voor de burger moet gratis en toegankelijk zijn.	2
25	Idee	Media moet niet via belastingen gefinancierd worden. Als je kiest voor een bepaalde krant, dan betaal je er zelf voor.	0
26	Idee	Ook al zijn we kritische burgers, vaak weten we niet welke taak de overheid opneemt in het informatielandschap. Wat is de visie op de openbare omroep? Waarom is er geen openbare geschreven pers? Wat is het belang van een competitief medialandschap? Etc. Hoe kan dit verduidelijkt worden?	0
27	Idee	In plaats van reclameblokken die programma's onderbreken, meer inzetten op verborgen reclame (product placement) om zo inkomsten te verwerven.	0
28	Idee	Op de vraag "Hoe volgen jullie nieuws?" kwamen erg uiteenlopende reacties. Nieuws is binnen de gevangenis moeilijk toegankelijk als je geen financiële middelen hebt. De gedetineerden die deelnamen aan het burgerkabinet beschikten bijna allemaal over een televisie op cel. Hiervoor betalen ze ongeveer 19 €/maand. Een groot bedrag als je weet dat wanneer ze in de gevangenis werken ze vaak minder dan 200 €/maand verdienen. Voor de gedetineerden met een televisie op cel, is die televisie een belangrijke bron van informatie. Hier geldt echter: geen geld, geen televisie. Algemeen werd ook wel aangegeven dat het nieuws niet echt een gespreksonderwerp is onder gedetineerden. Toch vinden ze het belangrijk om wel nieuws en informatie aan te bieden aan gedetineerden. Het verruimt de blik op de wereld en zorgt ervoor dat je niet helemaal vervreemd van de wereld buiten de muren. Voor kranten en tijdschriften is het een beetje hetzelfde verhaal. Gedetineerden kunnen individueel een abonnement op een krant of tijdschrift bestellen maar dit is vaak erg duur. In de Hulpgevangenis komt daar nog bij dat veel gedetineerden slechts een korte periode in de gevangenis verblijven en dat dat dus nog moeilijker is. Er is een (beperkt) aanbod aan kranten en tijdschriften in de bibliotheek van Leuven Centraal. In de Hulpgevangenis is er zelfs geen aanbod van kranten in de bibliotheek. Dit omdat gedetineerden maar beperkt toegang hebben tot de bibliotheek en de kranten dan vaak niet gelezen werden. Gedetineerden geven ook aan dat de vanzelfsprekendheid van toegang tot het internet door de media een steeds groter probleem wordt. Vaak krijg je een link met "lees meer". Gezien gedetineerden geen toegang hebben tot internet, betekent dit ook een beperktere toegang tot nieuws. Ze geven aan dat het afgesloten zijn van internet erg moeilijk is. Ook iets snel opzoeken met je smartphone kan in de gevangenis niet. Telefoneren is ook erg duur in de gevangenis. Gedetineerden vragen zich af of "nieuwe" toepassingen zoals skype niet ingezet kunnen worden in de gevangenis om contacten met de buitenwereld vlotter te laten verlopen. In Leuven Centraal is er ook een eigen televisiestation "Jail TV". Zij brengen nieuws van binnen en buiten de gevangenis. Gedetineerden zijn enthousiast als ze kort op de bal kunnen spelen. Als er te lange tijd over gaat, vinden ze de informatie die gegeven wordt vaak niet meer relevant.	0

7.2.3. Informatie à la carte?!

Nr.	Idee of reactie	Omschrijving idee of reactie	#stemmen
1	Idee	Politici en beleidsmakers moeten tijdens hun beleidsperiode focussen op het realiseren van beleid en niet reeds 1 jaar op voorhand bezig zijn met de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2018. Ik vind dat de media er mede voor zorgen dat deze verkiezingskoorts zo vroeg start. Enkele voorbeelden: * "1 jaar voor de verkiezingen" tour van de Vlaamse gemeenten op Radio 1. Dit werd georganiseerd in oktober 2017. Naar mijn mening veel te vroeg om al nationale kopstukken (die ook burgemeester zijn) aan het woord te laten. * Kartel- en lijstvorming in de verschillende steden wordt uitgebreid gerapporteerd en vaak als BREAKING aangegeven. Dit werkt verlamdend. Zouden politici, media en burgers niet beter meer energie steken in het discussiëren over de inhoud ipv partijpolitiek en personen?	5
1.1	Reactie	Er zou veel meer goed nieuws in de kranten moeten verschijnen !! Slecht nieuws heeft zwaluwvleugelen, maar goed nieuws gaat op kruiken ! vele journalisten gelijken op kleine hondjes, die bij al wat zich voordoet onmiddellijk luid aan het keffen gaan. Als journalisten met ministers lachen kwijnt de democratie...De eerste vereiste waar een journalist aan heeft te voldoen is aangenaam zijn...Goede of slechte journalistiek...als het maar geld opbrengt ! Media : leugen of waarheid, het doet er niet meer toe...we leven in een wereld van nepnieuws ! Kortheid is helaas	0

		de kracht geworden van vele journalisten ! Degene die denken dat de media machtig zijn, zijn degenen die bij de media werken...Spijtig genoeg is journalistiek habituele oppervlakkigheid geworden...Journalistiek is populair, maar het is vooral populair als fictie ! tot slot : laat iedere journalist zijn leugens schrijven, dat is persvrijheid...	
1.2	Reactie	Inderdaad ! het verschil tussen een politiekeer en een staatsman ? Een politiekeer denkt aan de volgende verkiezingen..een staatsman AAN DE VOLGENDE GENERATIE ! De politici hebben alle voeling met de gewone burger verloren, ze zijn wereldvreemd geworden ! je moet maar eens een mail sturen met je problemen...9 keer op 10 krijg je geen antwoord of een standaardmail...We hebben uw...en zullen het doorsturen naar de bevoegde instantie...blablabla...Hoe wil je dat mensen nog de politiek ernstig nemen als de politiek de mensen niet mee ernstig nemen ! ok de media speelt een grote rol ! Sorry, maar de pers moet neutraal blijven maar nu zijn ze veel te veel een "linkse riooljournalistiek geworden " ! Alles wat naar rechts ruikt wordt verketterd of gemanupileerdhetzelfde geldt voor de rode vrt...de zevende dag, ter zake, de afspraak....er worden bijna altijd linkse politici of pers uitgenodigd...en als er dan toch een "rechtse " aanwezig is wordt hij konstant onderbroken of komt hij bijna niet aan het woord...Nochtans worden al die mensen betaald met ons belastinggeld...DE MEDIA : EEN DAG NIET GELOGEN IS EEN DAG NIET GELEEFD !! DE ENIGE WAARHEID IN EEN KRANT ZIJN DE ADVERTENTIES ! groetjes stef	0
1.3	Reactie	Beste Stef, ik vind het jammer dat jij er zo over denkt en de indruk krijgt alsof alles dat rechts is op media zoals de openbare omroep. Alle media moet natuurlijk ergens een keuze maken en dan kan het natuurlijk dat sommige stemmen, de ene al representatiever dan de andere, de eindredactie niet halen. Het is wel ironisch want vele mensen aan linkerkant beweren ook wat jij beweert maar dan omgekeerd: dat linkse en kritische denkers er te weinig aan bod komen. Dat blijft natuurlijk bij een gevoel die moeilijk te staven blijkt. Alhoewel dat een analyse van Apache aantoonde dat de partij N-VA en de figuur De Wever effectief veel meer aandacht krijgen in de media. (studie: https://www.apache.be/2018/02/02/bart-de-wever-monopoliseert-vlaamse-media-op-ongeziene-wijze/). Het klopt dat deze partij de grootste van het land is op dit moment maar toch kan je je afvragen of alles wat iemand van N-VA doet, bvb een eenvoudige "tweet" versturen, dat het nodig is dat dit allemaal zo uitgebreid wordt uitgesmeerd in de media. Sommige politici zijn natuurlijk heel slim in het bespelen van de media en de aandacht naar zich toe trekken. Dat is gevaarlijk want zo worden andere stemmen gekaapt. Dat is mijn bijdrage hier: ik vind dat de media zich minder moet laten bespelen door politici en gaan voor de inhoud en analyse. Dat is niet eenvoudig want ons hele politieke model is geëvolueerd naar waar politici in de eerste plaats mediafiguren zijn. Mediapresence telt en niet zozeer de inhoud of hun verwezenlijkingen. Dat is ronduit nefast voor de werking van een democratie. Daar kan je als kiezer niet voor zijn, of je nu ter linker- of ter rechterzijde bent.	0
1.4	Reactie	Beste, laten we eens de echte feiten benoemen...waarvan onze burgers wakker liggen : onze politici dienen al lang niet meer het belang van het volk ! Zij delen ONZE cultuur, waarden, godsdienst, huizen, tradities aan onze vijandige indringers die hier hun jihad en sharia kunnen bouwen ! de pers mag zelf geen berichten meer laten verschijnen over de toename van islamisering en geweld door hun gepleegd... WAAROM NIET ?? VOLGENS MIJ ZIT HET IN HUN GENEN !! LEKKER BLIJVEN WEGKIJKEN EN ONTKENNEN IS DE BOODSCHAP !! IEDERE OPEN DISCUSSIE WORDT DOOR LINKS IN DE GROND GEBOORD DOOR MET HET LABEL "RACISME" DIE ZORGT DAT ELKE DISCUSSIE WORDT VERNIETIGD ! DUS : HOREN...ZIEN...EN ZWIJGEN !! Dat is de realiteit !! groetjes stef	0
2	Idee	Er worden dagelijks enorm veel feiten naar ons hoofd geslingerd, bv. het nieuwsbulletin op de radio elk uur of zelfs elk halfuur, automatische meldingen op onze smartphone, nieuwsberichten op Facebook, vrienden die informatie persoonlijk delen, het nieuws of het journaal 's avonds,... Om zo elke avond of elke ochtend na een nachtje slapen nog de hoofdzaken van de bijzaken te kunnen onderscheiden, ben ik blij dat er programma's bestaan zoals De Ochtend, Terzake, De Afspraak, Panorama, Telefacts... om bij sommige van die feiten meer duiding te geven of zelfs opiniemakers aan het woord te laten. Ik zou er dus voor willen pleiten meer van deze programma's te voorzien, en daarbij afhankelijk van het specifieke kanaal en de te verwachten doelgroep op andere onderwerpen te focussen, zodat iedereen een 'op maat gevoel' kan ervaren.	9
2.1	Reactie	Klopt. Zelfs bij de bestaande duidingsprogramma's wordt er naar mijn gevoel nog te veel uitgegaan van een zekere basiskennis. Als die ontbreekt lijkt het alsof je de trein voor altijd gemist hebt. Hoe zat het weer met die Palestijnse kwestie? Wat was nu eigenlijk de oorzaak van de financiële crisis ... maar dan 'for dummies'.	0

2.2	Reactie	Ik vind dit een zeer goed idee - informatie meegeven aan iedereen die interesse heeft - ook de doelgroep van 50plussers tot 65 de mogelijk geven om interesse te tonen op digitaal gebied maar ook elke persoon en mag ik nog een hint geven - meer informatie voor de single - zowel wat activiteiten en informatie betreft en ze meer betrekken in de maatschappij.	0
3	Idee	In Vlaamse Gebarentaal: https://vimeo.com/261848810 Op de VRT is er aandacht voor toegankelijke media, via ondertiteling of via tolken bij het journaal. Dove gebarentaligen wensen echter ook een andere vorm van media: media in de Vlaamse Gebarentaal (VGT), geproduceerd en gepresenteerd door dove Vlaamse gebarentaligen en toegankelijk gemaakt voor niet-gebarentaligen via ondertiteling in het Nederlands. Eigen media in VGT zullen bijdragen tot de ontwikkeling en verhoging van het statuut van de Vlaamse gebarentalige gemeenschap. Deze media zijn intercultureel, wat bijdraagt tot communicatie en begrip tussen VGT-taligen en niet-VGT-taligen. De inhoud kan vanalles omvatten: van nieuws en duiding over educatie en cultuur tot entertainment. Mooie voorbeelden van media in de Vlaamse Gebarentaal zijn 't Gebarenhutje (https://www.ketnet.be/kijken/gebarenhutje/herfst), 1001 gebaren (https://vimeo.com/173870057) en Professor Doof en (S)Tom (https://www.ketnet.be/kijken/professor-doof-en-s-tom). In april 2017, naar aanleiding van de 10-jarige erkenning van VGT, werd Professor Doof en (S)Tom op Ketnet getoond. Graag meer van dat!	12
3.1	Reactie	Het mag niet blijven bij afleveringen voor kinderen maar maak meer programma's toegankelijk voor doven, ook voor volwassenen.	0
4	Idee	In Vlaamse Gebarentaal: https://vimeo.com/261842967 Net als de horende Nederlandstalige kinderen via de televisie een heel repertoire van waarden en normen mee krijgen en de keuze hebben uit heel wat educatieve en andere programma's aangepast aan hun leeftijdsniveau, moeten dove gebarentalige kinderen (en hun omgeving) ook een ruim media-aanbod hebben in Vlaamse Gebarentaal. De aanwezigheid van dove rolmodellen blijft erg belangrijk voor de talige, sociaal-emotionele en identiteitsontwikkeling van deze kinderen.	12
5	Idee	In Vlaamse Gebarentaal: https://vimeo.com/261841567 In de media moet er aandacht zijn voor een evenwichtige vertegenwoordiging van alle bevolkingsgroepen in Vlaanderen. Ook over Vlaamse Gebarentaligen, over hun taal en hun cultuur verwachten we positieve beeldvorming in de media. Dat gebeurt best in dialoog met de doelgroep zelf of door dove en gebarentalige mediamakers of experts in te schakelen bij het maken van media. Media-aandacht voor de Deaflympics, gelijkwaardig aan die voor de andere Spelen, dat zou een mooi voorbeeld zijn.	11
6	Idee	Mediabedrijven moeten burgers - specifiek jongeren - helpen een juiste synthese te maken, de juiste bronnen te filteren en goede informatie op te nemen zodat iedereen een weg vindt in de grote informatiestroom.	2
7	Idee	Er is steeds meer informatie beschikbaar: dit wordt voornamelijk als positief ervaren. Maar een burger moet leren omgaan met zo'n overvloed aan nieuws. Daarbij kan wederom investeren in mediawijsheid helpen.	0
8	Idee	Obsessie van a la minute nieuws proberen verlaten.	0
9	Idee	Duidelijke vermelding van wat een opinie is en van wat duiding is.	0
10	Idee	Diverser aanbod van nieuws uit heel de wereld: Russisch versus Westers nieuws.	0
11	Idee	Tendentieus woordgebruik aan banden leggen.	1
12	Idee	de diversiteit, en niet de kwaliteit van het nieuws, neemt af. Dat komt door het afnemen van de verzuiling	0
13	Idee	er is veel informatie beschikbaar, dus men dient eerst een synthese te maken voor men een idee van de werkelijkheid kan vormen. Bij jongeren lukt dit minder goed	0
14	Idee	er dient geïnvesteerd te worden in mediageletterdheid	0
15	Idee	essentie en expertise gaan verloren. Wat je wil weten, kom je te weten.	0
16	Idee	Zorg ervoor dat het nieuws ook toegankelijk is voor blinde of slechtziende mensen. Bijvoorbeeld: het nieuws beschikbaar maken in braille en/of ervoor zorgen dat het nieuws kan voorgelezen worden via het internet.	2
16.1	Reactie	Prima idee. Het kan al via vele nieuwssites maar kan uitgebreid worden naar alle sites	0
17	Idee	Zorg ervoor dat het nieuws ook toegankelijk is voor dove of slechthorende mensen. Bijvoorbeeld: gebarentaal gebruiken bij het nieuws op tv.	3

18	Idee	Maak het nieuws meer toegankelijk voor mensen met een licht verstandelijke beperking. Voorzie een apart journaal met eenvoudige en duidelijke informatie. Dit duurt best korter dan een gewoon journaal. Details zijn niet nodig. Denk aan aan een soort Karrewiet voor volwassenen.	1
19	Idee	Op het nieuws horen en lezen we vaak slechte dingen. Bijvoorbeeld: verkeersongevallen, rampen, oorlog,... Maak in het nieuws meer plaats voor leuke en positieve dingen die er gebeuren.	0
20	Idee	In sommige gemeenten bestaat er al een soort goed nieuwskrant met alle leuke weetjes uit de gemeente. Het zou goed zijn als iedereen dit gratis in de bus zou krijgen voor zijn/haar gemeente. Zo ben je op de hoogte van wat er in je gemeente gebeurt.	0
21	Idee	Maak meer live nieuws vanop de plekken waar het gebeurt. Dat vinden we duidelijker.	0
22	Idee	Maak meer lokaal nieuws. Regionale zenders brengen nieuws over een grote regio. Het nieuws dat je op deze zenders hoort en ziet, gaat vaak niet over je gemeente. Dit is jammer.	2
22.1	Reactie	Het nationale- en internationale nieuws kan je tegenwoordig overal volgen (online, nationale radio en TV, kranten, mobiele app). De nieuwe lokale radio's zouden in de toekomst een grote rol kunnen spelen in lokaal- en regionaal nieuws. Om dit professioneel te kunnen brengen, dienen zij de mogelijke middelen zoals reportage materiaal, straalverbindingen en apparatuur te kunnen aanschaffen, moeten ze mogelijkheden ter beschikking krijgen om via een contactpersoon bij de hulpdiensten (woordvoerder) de correcte info die mag verdeeld worden te verkrijgen, om lokaal- en regionaal nieuws te brengen en hiervoor bijkomende financiële werkingsmiddelen moeten ontvangen of materiaal ter beschikking krijgen, zonder dat hun werking daar onder zal lijden. Deze financiële middelen moeten dan dienen om reporters of journalisten hun onkosten te vergoeden, de werking van een lokale nieuwsdienst op te zetten of om een lokale- of zelfs regionale redacties op te zetten, die grensoverschrijdend kunnen samenwerken met andere lokale- en regionale redacties in de buurt. Zij kunnen ook online via een website, of mobiele app nieuwsfeiten uit de regio verspreiden. Dit naar analogie met de regionale TV stations die daarvoor wel subsidies krijgen.	0
23	Idee	Belangrijke, praktische info is niet transparant genoeg, zeker niet voor mensen die niet van hier zijn. Er zijn veel regels en veel verschillende overheden en instanties in België. Informatie is te verspreid. Verzamel de praktische info in verband met wonen, werken, ziekteverzekeringen en zo meer op één website met een chatbot waar je vragen aan kan stellen.	1
24	Idee	Vlaamse media hebben te weinig aandacht voor wat er in Wallonië gebeurt en omgekeerd. We willen in Nederlandstalige media meer aandacht voor nieuws uit het hele land.	1
25	Idee	Mensen gaan zelf op zoek naar het nieuws dat hen interesseert. Ze stellen via sociale media als Twitter en Facebook zelf hun nieuws samen door personen te volgen en onderwerpen te liken die hen interesseren. Daardoor hebben de deelnemers van het miniburgerkabinet niet het gevoel dat ze geen te kort aan bepaalde informatie hebben. Kranten kunnen nooit alle informatie geven waar ze naar op zoek zijn. Ze stellen de menukaart zelf samen.	0
26	Idee	Het is enkel door het vergelijken van verschillende opinies en informatie uit verschillende landen dat je tot een volledig beeld komt.	1
27	Idee	In België is er te veel negatief nieuws. Sommige deelnemers ontwijken nieuwssites omdat ze er ongelukkig van worden en gaan zelf op zoek naar positief en cultureel nieuws. Vaak via sociale media.	2
28	Idee	Maak het gemakkelijker om up-to-date info te geven aan burgers over verkeershinder/werken en andere maatregelen. Dit is niet alleen sneller, het is ook een goede kans om vragen te stellen via comments. Motivatie: de deelnemers vinden dat ze vaak te laat op de hoogte worden gebracht van werken en dat de info zelf (vb.: aankondigingsborden van de politie) onduidelijk is.	2
29	Idee	Een online interactieve kaart waar je alle Brusselse verkeerswerken kan terugvinden. Je krijgt niet alleen geografische informatie, maar ook info over de werken zelf: met welk doel, de duur, een contactpersoon, etc.	0
30	Idee	Voor sommige deelnemers zijn infographics interessant als ze weinig weten over een onderwerp. Het gebruik van infographics kan interessant zijn voor informatie over gemeentelijke procedures en andere administratie.	2

31	Idee	Vaak worden er moeilijke woorden gebruikt in het nieuws. Dit is niet voor iedereen even verstaanbaar. Denk maar anderstalige nieuwkomers of mensen met een beperking. Zij kijken ook naar het journaal of lezen de krant. Daarom is het belangrijk om nieuws in een duidelijke en verstaanbare taal te brengen zodat het nieuws voor iedereen toegankelijk is. Het woordgebruik in het journaal of in nieuwsberichten aanpassen kan al veel doen. Zo voelen ze zich ook meer betrokken. Wanneer je een apart platform op maat van hen gaat maken voelen ze zich vaak ook nog eens extra gestigmatiseerd.	0
32	Idee	Temptation Island wordt door vele mensen bekeken. Waarom maken we geen tweede versie waarbij we hetzelfde beeldmateriaal anders monteren met andere commentaren om zo de kritische geest van de kijkers aan te scherpen. Wat is de waarheid? Wat is de impact van de manier waarop een verhaal wordt gebracht en de keuzes die daarbij gemaakt worden?	0
33	Idee	Waar gepast, kan humor informatie toegankelijker maken en gewoon een stuk leuker om te krijgen.	0
34	Idee	Andere zoekrobots gebruiken en promoten die zoekopdrachten niet doorgeven / doorverkopen. Een voorbeeld van zo een zoekrobot is duck duck go. De zoekmachine beoogt een betere privacy voor gebruikers te geven en poogt ook vooringenomenheid te voorkomen. Er wordt ook niet gekeken naar het zoekgedrag van de gebruiker. Elke gebruiker krijgt dezelfde zoekresultaten te zien voor dezelfde zoekopdracht.	0

7.2.4. Iedereen journalist?!

Nr.	Idee of reactie	Omschrijving idee of reactie	#stemmen
1	Idee	Journalisten en redacties zijn een tiental jaar terug beginnen experimenteren met het openen van hun redacties voor nieuwsgebruikers, op allerlei manieren: mail de journalist, discussieruimte onder artikels, nieuws op Facebook en Twitter, etc. Vele redacties zijn daarop teruggekomen omdat dit niet de verhoopte input opleverde. Vele suggesties waren oppervlakkig (schrijffouten) en vele discussie moddergevechten (trolls). Maar het zou jammer zijn om het kind met het badwater weg te gooien. Je ziet nu ook voorbeelden van redacties die samenwerking opnieuw opzoeken, maar eerder met hun community van vaste (of betalende) nieuwsgebruikers, vb. via gesloten Facebook-groepen of afgesloten discussieruimtes op hun site. Er is niets mis mee die samenwerking wat af te scherpen, en het resultaat ervan opnieuw breder te verspreiden. Dergelijke samenwerking is natuurlijk vooral iets dat geïnitieerd moet worden door redacties, maar zou extra gestimuleerd kunnen worden via projectsubsidies.	3
1.1	Reactie	Wat de fora van kranten en weekbladen vooral aantoonde was dat de kloof tussen redactie en lezer even groot was als de gekende kloof tussen politiek en burger, dat is de ware reden waarom er op teruggekomen werd.	0
2	Idee	Iedereen mag zich journalist noemen en stukken schrijven die dan door media die zich "pers" mogen noemen, gepubliceerd worden. Zou het niet verstandig zijn om "echte" journalisten mekaar te laten peer-reviewen zodat er geen "alternatieve feiten" in kranten kunnen verschijnen (van allerlei aard, ik erger mij bijvoorbeeld dood aan de ongenueanceerdheid waarmee ook kwaliteitskranten over het "ondemocratische Europa" schrijven bepaalde kennis moet iedereen hebben). Natuurlijk zal er altijd een bepaalde pers zijn die zich daar niets van aantrekt, maar je zal de goede en betrouwbare al gemakkelijker herkennen. Dit voorstel kan ook in de "fake news"-sectie. Natuurlijk kan men niet over alles in de diepte op de hoogte zijn en zijn meningen evengoed toegestaan, maar een "echte" journalist zou dit (allebei) op één of andere manier moeten aangeven (en dus in de eerste plaats voldoende zelfkritiek hebben om deze bij zichzelf te herkennen).	3
2.1	Reactie	Dit is zeker en vast een interessante denkspoor. Maar er zijn volgens mij enkele moeilijkheden om dit idee in de praktijk om te zetten. Vooreerst, hoe onderscheiden we de 'echte' van de 'niet-echte' journalisten? Zouden we dit moeten doen op basis van het behaalde diploma van de journalist? Of is er nood aan een 'controle-orgaan' waarbij 'echte' journalisten aangesloten zijn? En wie garandeert ons dat dit controle-orgaan 100% onafhankelijk werkt en journalisten van alle strekkingen uit onze maatschappij toelaat? En dat deze 'echte' journalisten altijd kwalitatieve stukken schrijven en nooit een dwaling maken op basis van een misleidende bron? Verder is het volgens mij ook moeilijk om het peer-review proces te koppelen aan het concept 'nieuws'. De meeste definities over nieuws spreken over het rapporteren van een 'actuele'	0

		gebeurtenis. Indien elk artikel onderworpen moet worden aan een bijkomend onderzoek (wat een peer-review per definitie omhelst), zal dit ervoor zorgen dat 'nieuws' met een grote(re) vertraging wereldkundig gemaakt wordt. Er ontstaat op deze wijze een tijdsvenster waarop 'betrouwbare media' (wat dit ook mag betekenen) nog niet gerapporteerd heeft over een gebeurtenis terwijl dit (hoogstwaarschijnlijk) wel al gebeurde op 'sociale media'. Doordat mensen (snel) op de hoogte willen zijn van 'breaking news' (bv. aanslagen in eigen land) zullen ze zich, door het gebrek aan informatie uit de 'betrouwbare media', massaal wenden naar bronnen op 'sociale media'. Geven we hierdoor niet nog meer macht aan schrijvers op sociale media kanalen en ondergraven we dan net niet onze intenties om kwalitatievere informatie te verspreiden?	
2.2	Reactie	Vroeger hadden kranten fora waarop journalisten voortdurend gereviewd werden door hun lezers. Sommigen hebben het afgeschaft, anderen censureren het. Respecteer je lezer is het eerste gebod van de journalistiek, vele kranten zijn in dat bedje ziek.	0
3	Idee	Resultaat, sommige kranten spelen in op deze trend van nieuws in hapklare brokken door misleidende titels te gebruiken met sprekende foto's eraan die eerder desinformerend dan informeren. Wie als lezer de tijd neemt om de bronnen te checken, de voetnoten te lezen enz..., een voordeel van het online lezen en internet, krijgt soms totaal andere informatie dan de verleidelijke titels doen vermoeden. dan is het te laat want dan zijn er alweer nieuwe onliners verschenen. Laat ons weg gaan van de 'fastfoodpers' naar de slow-journalistiek met onderbouwde stukken, naar meer informatie en minder sensatie.	9
4	Idee	Lees je een krant, dan scan je de koppen. Krijg je een nieuwsbrief van een krant, dan bestaat die uit koppen. Deelt een krant iets op facebook of twitter, dan zijn het koppen. Delen mensen dat verder, dan zie je de koppen. De grote meerderheid van het nieuws dat je ziet passeren bestaat dus uit koppen, artikels zelf worden veel minder gelezen. Koppen bepalen zo ons beeld van het nieuws en de wereld. Maar koppen worden altijd maar sensationeler, altijd meer click-bait. Verantwoordelijke journalisten en media moeten hier veel voorzichtiger en genuanceerder mee omgaan.	14
5	Idee	Wil je als burger/journalist jouw stad of gemeente controleren, dan is een eenvoudige toegang tot de lokale bestuursdocumenten essentieel. Natuurlijk kan je via een openbaarheidsverzoek een bestuursdocument opvragen, maar hoeveel transparanter en economischer zou het niet zijn indien lokale overheden een maximale hoeveelheid van hun bestuursdocumenten actief zouden openbaren? Aan de hand van enkele criteria die meten in welke mate een lokaal bestuur haar bestuursdocumenten actief openbaart (zoals mate en vorm waarin de documenten van het college, gemeenteraad, adviesraden, gemeentelijke afdelingen, rapporten, audits, enz. actief openbaar zijn), krijgt elke stad of gemeente een score op de 'transparantie-index'. Deze index stimuleert en sensibiliseert steden en gemeenten om hun bestuursdocumenten actief te openbaren - eventueel zelfs op een gemeenschappelijk platform. Elke X jaar volgt een update van deze index door een jury i.s.m. met de Vlaamse overheid. Dankzij deze actief geopenbaarde bestuursdocumenten krijgen burgers/journalisten een veel breder en diepgaander beeld van de werking en beslissingen van een lokaal bestuur.	25
5.1	Reactie	Op basis van het nieuwe bestuursdecreet worden de lokale besturen verplicht om hun beslissingen/besluiten en ook de integrale tekst van een aantal belangrijke beslissingen bekend te maken op de website van de gemeente. Dit geldt zowel voor besluiten van de gemeente als die van het OCMW en van de autonome gemeentebedrijven. Door deze verplichte bekendmaking op de website zullen dus alle lokale besturen een gelijkaardige en ruimere mogelijkheid creëren van actieve openbaarheid voor belanghebbenden, burgers verenigingen en dus ook journalisten.	0
5.2	Reactie	Mooie aanvulling, hartelijk dank Stony Stony! Daarnaast blijft nog de ruimte voor de vele rapporten, verslagen, audits, onderzoeken, adviesraden, bronnen bij agendapunten gemeenteraad/college, mailagenda's, mails, enz. die ook onder de openbaarheidswetgeving vallen en maximaal actief geopenbaard zouden kunnen worden... Misschien kunnen we al een lijstje van potentiële documenten maken?	0
6	Idee	De algemene journalistiek is een medium wat in onze huidige leefwereld niet meer weg te cijferen valt. We worden in het algemeen graag op de hoogte gehouden van wat er rond om ons heen gebeurt zowel op lokaal als op wereldwijd gebied. Waarom komt de ene nieuwszender, krant, internetsite, journalist(e), enz., geloofwaardiger over dan die ander? Hier is er naar mijn mening, door de jaren heen, een tweestrijd ontstaan met enerzijds de goed bedoelende teams die KWALITEIT ten gehore willen brengen en anderzijds de teams die tegen tijdsdruk en	5

		winstbejag enkel maar gaan voor de KWANTITEIT. Diegene die voor kwaliteit gaan verrichten hun werk zeer grondig (bv. Rudi Vranckx), diegene die voor kwantiteit gaan is gebaseerd op het natte vingerwerk. Geloofwaardigheid is nog altijd één van de basissen van je eigen normen en waarden. Met die kwaliteit kun je KWALITEIT leveren.	
6.1	Reactie	Inderdaad, kwaliteit zou veel belangrijker moeten zijn dan kwantiteit.	0
7	Idee	Mobiliseer media en het brede publiek naar de ultieme beleving in VR.	2
8	Idee	Newsbook is een nationaal discussieplatform van een partij of belgische staat. Twee jaar geleden bestond een internationaal discussiefdiscussieforum bij Linkdn, maar wegens grote succes afgevoerd. Was ingedeeld in groep voor moderne kunst, abstracte kunst. Per groep inloggen. Groepen van tien tot honderdduizend. België zou groepen kunnen maken rond verschillende belangrijke thema's en zo zou contact met wat er lééft bij bevolking (bv de groep van gehoorproblemen) kunnen begrijpen. GROEPEN... cultuur, binnenlandse en buitenlandse politiek, moderne kunst, media, radio-tv ect. Iedereen kan vraag stellen en discussie openen volgens interesse groep. Doch ook moderator die groep beheert kan ingrijpen en ook vraag stellen. Bij dergelijke discussies heb ik énorm veel geleerd over moderne kunst en wat er leeft bij kunstenaars. Zo zou inbreng van bevolking een grote invloed op politiek kunnen hebben. Kijk maar eens naar volgers van Trump op twitter. Fake news is ook news en dat heeft een grote impact net omdat het fake is en iedereen het weet. Betreft Newsbook van Belgische Staat heb ik al jaren vele ideeën (door gemis aan Linkdn) maar hier kan ik dat niet allemaal uitleggen. Het zou alvast een grote uitdaging zijn en succes verzekerd. Iedereen wordt zo een beetje journalist en politieker.	1
9	Idee	Professionele journalistiek zou gericht moeten zijn naar een groot publiek. Burgerjournalistiek zou in feite aanvullend moeten zijn, namelijk lokaalgericht aan een veel kleiner publiek. Dat verschil zou nieuwsorganisaties moeten doordringen, zodat actiever het verschil gemaakt wordt tussen beide, maar deze ook complementair gebruikt kunnen worden. Zo kunnen professionele journalisten en burgerjournalisten makkelijker samenwerken.	0
10	Idee	Vooraf in landen waar overheidsensuur aanwezig is, speelt de burgerjournalist een grote rol. Toch kan ook hier burgerjournalistiek gesteund worden opdat deze informatie zou kunnen verspreiden die een professionele journalist niet wil of kan verspreiden.	2
11	Idee	Werkdruk en scoopobsessie werkt kwalitatieve journalistiek tegen.	0
12	Idee	Studenten meer voorbereiden op het moordende ritme van hedendaagse media.	0
13	Idee	Participatiecultuur maar nood aan checks & balances.	0
14	Idee	Journalisme deels uit neo-liberaal systeem trekken.	0
15	Idee	Bronnen checken = Ethiek.	1
16	Idee	Iedereen journalist kan leiden tot fake news.	0
17	Idee	Journalisten kleur laten bekennen (politieke oriëntatie) zoals in de VS: kijker weet dan waar hij/zij aan toe is.	0
18	Idee	burgerjournalistiek is belangrijk voor het kleine, lokale	0
19	Idee	een goede journalist moet zijn feiten checken	0
20	Idee	het verschil tussen burgerjournalistiek en professionele journalistiek dient verduidelijkt te worden	0
21	Idee	burgerjournalisten zijn niet begaan met ethiek	0
22	Idee	een goede journalist moet voor een breed publiek schrijven	0
23	Idee	burgerjournalisten moeten informatie verspreiden die een professionele journalist niet wil of kan verspreiden	0
24	Idee	Betrouwbaarheid wordt vaak gekoppeld aan bepaalde journalisten. Sommigen hebben een dubbele agenda. Mensen moeten keuze hebben in beantwoorden van vragen. Het recht op nalezen door de geïnterviewde zou meer gerespecteerd moeten worden	0

25	Idee	Er is nood aan meer empathie, factcheck en achtergrond bij onderzoeksjournalistiek. Er is niet genoeg diepgang en achtergrond aanwezig (vb. Waarom er in de afgelopen zoveel terrorisme vanuit Molenbeek de wereld is ingegaan (socio-economische leefomstandigheden,...))	0
26	Idee	Elk medium zou een fact check rubriek à la 7e dag moeten hebben	1
27	Idee	Sommige journalisten treden in hun stukken meer op de voorgrond dan de inhoud van hun stukken. Dat is nergens voor nodig.	0
28	Idee	Breng meer variatie in de nieuwsuitzendingen. Laat bepaalde buurten eens zien vanuit het perspectief van de inwoners (vb. Pas 2 Cartier op France 24 of Vivacité). Internationaal nieuws wordt ook te vaak vanuit een Belgische bril bekeken en niet voldoende vanuit een lokaal perspectief. Nieuws zou meer gebracht moeten worden met een oog op de wereld en wat meer trots wanneer er goed nieuws is in eigen land.	1
29	Idee	Wijze van berichtgeving over Brussel is bijna uitsluitend negatief terwijl er zoveel leuke en goede dingen gebeuren in de stad. Waarom wordt er niet meer met lokale knowhow gewerkt (zoals Stampmedia ook een Brussels persagentschap voor en door jongeren)	1
30	Idee	Nieuws is weinig toegankelijk voor voor ALLE mensen. Werk naar een evenwicht waarbij o.a. jongeren meer aansluiting vinden bij de thema's (vb themas als gaming, liefde,...) Speel ook in op de mentaliteitsswitch van nieuwsbeleving bij jongeren (Youtube,...)	0
31	Idee	Bepaalde groepen worden consequent in bepaalde frames gestoken of opgevoerd. Vb interviews met allochtonen vaak met een clickbait titel en bijhorende foto achter een paywall gezet.	0
32	Idee	Een journalist zou zich neutraal moeten opstellen en verschillende meningen en de bijhorende argumentatie trachten weer te geven.	0
33	Idee	We verwachten van professionele journalisten dat ze de feiten controleren. Als ze een artikel schrijven, een getuige interviewen, een persbericht overnemen, etc. dienen ze kritisch de echte waarheid te zoeken.	0
34	Idee	Nieuws moet steeds met voldoende achtergrond gepaard gaan. Wanneer verhalen voldoende achtergrondinformatie hebben, zijn ze heel waardevol.	0
35	Idee	Steeds meer leenwoorden vinden hun weg in de Nederlandstalige media. Dit maakt het voor mensen zonder talenknobbel steeds moeilijker om de berichtgeving ten volle te begrijpen. Leenwoorden moeten dan ook heel voorzichtig worden gebruikt en minstens toegelicht worden.	0
36	Idee	De betrouwbaarheid van nieuws verhogen doordat journalisten vakspecifiek informatie brengen in plaats van dat ze generalistisch berichten.	0

7.2.5. Fake news?!

Nr.	Idee of reactie	Omschrijving idee of reactie	#stemmen
1	Idee	Er zijn zoveel kwaliteitslabels, ik durf het voorstel bijna niet te doen omdat er zoveel nep tussen zit (dus, maar dat is een ander debat, misschien ook een kwaliteitslabel voor de uitgevers van kwaliteitslabels :-). Maar toch lijkt het mij in de strijd tegen fake nieuws niet slecht om kranten onafhankelijk te laten beoordelen op hun werkwijzen. Niet op de inhoud (ISO9000 zegt ook niet of een bedrijf "goede" kwaliteit levert maar wel dat de kwaliteit geborgd en dus constant is). Kijk of de krant policies heeft over de aanwervingsvereisten, de reviews, ... en of deze in processen zijn omgezet.	4
2	Idee	Mij lijkt het dat het mogelijk moet zijn om een beter systeem te kunnen ontwikkelen om "fake news" te filteren. Want door het verspreiden van dit soort nieuws wordt er meer schade toegebracht dan men denkt, de geloofwaardigheid in de kiem gesmoord en de invloed van aannames aangewakkerd. Zich ervan bewust zijnde dat het een financieel plaatje heeft maar toch zijn doeltreffendheid kan halen.	3
2.1	Reactie	In theorie ben ik het hier mee eens, maar in de praktijk kan zo'n filter natuurlijk het gevaar met zich meebrengen dat het meer als een instrument voor censuur dan voor 'fake news' wordt gebruikt. Of om het anders te verwoorden: Hoe ga je bepalen wat fake news is? Ik denk dat het enige mechanisme dat hiervoor echt werkt een mechanisme van community-feedback is. Concreet bedoel ik daarmee dat mensen snel en eenvoudig moeten kunnen melden als ze iets als fake news beschouwen, en dat het nadien dan door een redactie wordt nagekeken indien ze genoeg meldingen hebben ontvangen, om zo een soort van dubbele controle te hebben.	0

3	Idee	Vaak is het onduidelijk of een uitspraak waarheid bevat of niet, zeker over trends ("het meeste ... in zoveel jaar", "het was nog nooit zo erg als nu op vlak van ..."), statistieken en quotes. In de VS bestaat een website Politifact (http://www.politifact.com) die continu uitspraken van politici (o.a. van Donald Trump, maar ook van alle senatoren) gaat checken en eventueel corrigeren. De onafhankelijkheid van deze website is cruciaal uiteraard. Bij ons is het debat minder gepolariseerd als in de VS, maar toch lijkt het mij heel nuttig om objectief dergelijke zaken te controleren en indien nodig, recht te zetten voor het publiek.	12
3.1	Reactie	De onafhankelijkheid is inderdaad cruciaal, en daar wringt het schoentje het meest.....	0
3.2	Reactie	Kijk naar het energie debat, het loopt 100% verkeerd doordat zowat elke firma die verkoopt zit te lobbyen, en dan nog politiek vast geredeneerd zit over zogenaamde 'pacten' wat voor de ene maar een vodge papier met een clause is, lijkt voor de andere een heilige wet te zijn... Het is zelfs hilarisch als je bedenkt dat ze zelfs bepaalde opties of ideeën niet mogen onderzoeken ? Waarom zou je niet mogen bestuderen en bewijzen voor de gemeenschap of kerncentrales nu goedkoper of duurder zijn ? Waarom mogen berekeningsmethodes van wetenschappers niet gechallenged worden ? Waarom kunnen bepaalde mensen met een 'zogenaamd expert' niveau ineens opdraven en gans de dag aandacht krijgen voor een mening waarin ze stellen dat het duurder wordt , dat de CO2 uitstoot stijgt, maar dat we ons dat niet moeten aantrekken. Enz;..	0
3.3	Reactie	Nu kwaliteit kun je verbeteren door bronvermelding, en tegensprekelijke berekeningen naast elkaar te vergelijken.	0
3.4	Reactie	Helemaal akkoord. Met subsidies van de overheid in mindering te brengen van het VRT-budget.	0
4	Idee	Fake news kan een discussie of debat teniet doen. Wat ik voorstel is dat er een organisatie of de regering zelf nieuws begint te beoordelen. Bijvoorbeeld dat een artikel niet verwijst naar zijn bronnen als het gaat over een bepaald experiment. Ook dat men feiten heel goed moet onderscheiden van beweringen. En dat dus mediahuizen daar voor op de vingers moeten kunnen worden getikt.	3
4.1	Reactie	Dit is geen wenselijke situatie. We hebben reeds een gedachtenpolitie die de vrije meningsuiting beknot, het laatste wat we nodig hebben is een nieuwe instantie die bepaalt wat wel en wat niet in de media verschijnt. Fake News wordt vroeg of laat steeds ontmaskerd. Een medium dat vaak Fake News verspreidt verliest op termijn zijn geloofwaardigheid en zijn lezers.	0
5	Idee	Juiste informatie betekent geverifieerde of getoetste informatie. Getoetste informatie betekent dat informatie gecontroleerd moet worden. Alle soort informatie (wetenschappelijke analyses, "nieuws", persoonlijke weetjes, ...) heeft een communicatie-oorsprong en het verspreiden of herverpakken van deze informatie heeft niet altijd het identieke informatiepakket als gevolg. Iedereen kent het experiment waarin 20 personen op een rij staan, de 1ste persoon een kort verhaaltje vertelt en doorverteld aan de persoon naast zich. Het treintje gaat verder en op het einde van de rit herhaalt de 20ste persoon het verhaal van de 1ste persoon. Het resultaat? Een totaal nieuw verhaal. Het controleren van informatie gebeurt door (voor zover mogelijk) objectieve auteurs, redacteurs, journalisten, wetenschappers/... (mankracht). Mankracht wordt betaald. Weinig mensen werken voor hun plezier zonder financiële tegemoetkoming. M.a.w. "juiste" informatie is niet gratis. Het wordt betaald met reclame-inkomsten van adverteerders, gebruikers-data aan adverteerders of met consumenten-bijdragen. Laat mensen zelf beslissen hoe ze voor hun informatie willen betalen en maak hun bewust waarvoor ze betalen. * Niet betalen (hogere kans op nepnieuws, veel reclame) * Betalen met datagegevens (kleinere kans op nepnieuws, veel reclame) * Betalen als consument (kleinere kans op nepnieuws, geen reclame)	5
6	Idee	De beste manier om "fake news" tegen te gaan is een vrij en open medialandschap, waaraan iedereen kan deelnemen zonder zich te moeten schikken naar censuur (vooraf maar ook in de vorm van het orwelliaans verwijderen van artikels of berichten) of gerechtelijk vervolgd te worden omwille van onwelgevallige berichtgeving. Mijn voorstel is dan ook dat de overheid zich niet moet bezighouden met het bestrijden van "fake news", het laatste wat onze democratie nodig heeft is een censuurwetgeving naar Duits model. Als de minister dan toch iets wil doen, dan liever een initiatief dat de diversiteit van ons medialandschap vergroot en ondersteunt.	16
6.1	Reactie	Tuurlijk moet nieuws niet gecensureerd worden. Wat wel moet gebeuren is dat journalisten ,als ze hun beroep ernstig nemen, iets meer mogen doen dan gewoon copy paste. Ofwel moet je inderdaad veel meer de mensen van het terrein aan het woord laten en moet de journalist gewoon die mensen opzoeken.	0

6.2	Reactie	De kwaliteit van onze media en journalisten ligt inderdaad eerder laag, Maar zelf lijken ze dat niet te beseffen. Bij de VRT en in de zgn. kwaliteitskranten wordt "fake news" vooral als een probleem van onbevoegde outsiders die langs sociale media, blogies en of louche websites communiceren, opgevoerd. Al dan niet gefinancierd door de Russen. De oplossing zou dan zijn streng te controleren en repressief op te treden van zodra er iets verschijnt dat niet in lijn is met wat in de gevestigde "mainstream" media beweerd wordt. Waarbij niet alleen foute informatie maar ook foute meningen in het vizier komen. Ook de overheid denkt mee in die richting. Duitsland heeft al een strenge censuurwet, Frankrijk is aan het volgen. En als je de paniekzaaiers over "fake news" hier laat doen, wij binnenkort mogelijk ook. Het is belangrijk dat we ons daar tegen verzetten.	0
6.3	Reactie	Volmondig akkoord met uw stelling. De beste garantie om een democratie te beschermen is een open medialandschap zonder bevoogding. De nieuwsconsument is ondertussen wel genoeg bekend met de randfenomenen op het internet en ongelofwaardige bronnen vallen snel genoeg door de mand als de meeste journalisten hun werk naar behoren uitvoeren. Ook de lezer dient steeds een kritische houding aan te nemen zowel naar de 'burgerjournalisten' en de nieuwe media als naar de 'klassieke' media en journalisten.	0
6.4	Reactie	Volledig akkoord, censuur is uit den boze. Hier geldt nog steeds: "ik ben niet akkoord met wat je zegt maar ik zal totterdood verdedigen dat je het mag zeggen" - wel mogen mensen wat meer letten op hun woordkeuze en schrijffouten want dat is een bron van ergenis geworden tegenwoordig.	0
7	Idee	Bij het bestrijden van fake news wordt vaak de focus gelegd op de (fake) content en het tegenhouden van de verspreiding hiervan. Deze aanpak is technisch zeer moeilijk en quasi onhaalbaar. Kortom, het is dweilen met de kraan open. Het zou veel beter en nuttiger zijn om in het fake news debat te focussen op de nieuwsconsument. De overheid moet (in samenwerking met mediabedrijven) primair inzetten op het versterken van de kritische attitude en mediawijze vaardigheden van burgers. Hierdoor kan het effect van fake news gecounterd worden langs de gebruikerskant. Het zou een goed idee zijn moest de overheid: * het belang van (echt) nieuws voor de werking van onze democratie onder de aandacht brengen van alle burgers; * een campagne opzetten rond fake news, met tips om valse berichten en foute informatie te herkennen; * voldoende middelen vrijmaken vanuit verschillende bestuursniveau's en beleidsdomeinen om op een transversale manier de mediawijsheden van burgers te vergroten.	8
7.1	Reactie	Helemaal akkoord. Pas op: dit betekent niet dat de overheid moet gaan beslissen of iets fake is of niet, dat is de taak van de journalist die het stuk brengt. Maar mensen leren hoe ze betrouwbare informatie kunnen herkennen, is inderdaad belangrijk.	0
7.2	Reactie	Ook volledig akkoord; er is inderdaad een te eenzijdige focus op de rol van sociale media en de content/verspreiding van fake news, en te weinig op de gebruiker. Het doet me denken aan volgend artikel op Gizmodo (https://gizmodo.com/facebook-users-cry-censorship-after-being-told-which-ru-182252451), waaruit blijkt dat niet alle gebruikers even blij zijn als Facebook dan pagina's offline haalt omdat die fake news brachten. Sommige gebruikers werden echt kwaad op Facebook, en wilden toch de 'fake news pagina' kunnen blijven volgen, omdat het nu eenmaal ideeën verspreidde die pasten in hun eigen denkbeeld (wat uiteraard net het mechanisme is dat achter fake news zit en het een zo krachtig instrument maakt om de publieke opinie te beïnvloeden)... Dat krijg je dus inderdaad als gebruikers niet goed beseffen wat fake news precies is, en waarom het belangrijk is om kritisch om te gaan met nieuwsberichten. Bijbrengen van mediawijsheden (en nieuwswijsheden) is dus minstens even belangrijk als het wijzen van platformen op hun verantwoordelijkheden. Want als je alleen maar focust op de content zelf en de verspreiding ervan, ga je het probleem alleen maar verschuiven als je niet ook de gebruiker hierbij betreft en hen duidelijk maakt waarom betrouwbaarheid van nieuws zo belangrijk is. Dat geldt trouwens evenzeer voor dat andere topic dat nu vaak aan bod komt, namelijk digitale stress (digibesitas) of smartphoneverslaving. Ook daar wijzen we te vaak alleen met een beschuldigende vinger naar de technologie (en de sociale media en andere apps), en te weinig naar de gebruiker en naar de sociale/maatschappelijke context. Het feit dat je bv dwangmatig je werkgerelateerde emails checkt op de smartphone, is niet zozeer te wijten aan de smartphone op zich, maar eerder aan het feit dat je ervan uitgaat dat je werkgever (of klanten) nu eenmaal verwachten dat je elke mail snel bekijkt en beantwoordt. Ook 'FOMO' (fear of missing out; de vrees dat je niet aanwezig bent bij veel leuke evenementen/momenten) is niet 'uitgevonden' door sociale media; het wordt uiteraard wel	0

		versterkt door het gebruik van sociale media, maar de echte dieperliggende oorzaak is eerder maatschappelijk/sociaal van aard. Dus top dat je dit idee aanbrengt. :-)	
7.3	Reactie	Het probleem is dat aldus de slachtoffers belast worden met de verantwoordelijkheid om fake news te bestrijden. Dat is zoals zeggen dat de slachtoffers van verkrachting er zelf maar iets moeten aan doen. Sorry maar zowel fake news als de verspreiders ervan moeten aangepakt worden, niet hun slachtoffers.	0
8	Idee	Wanneer het om fake news gaat, kijken we allemaal naar Trump en Poetin, en de verzonden verhalen die zij of hun aanhangers de wereld insturen. Wanneer het gaat om fake news tegen te gaan, dan kijken we vooral naar Facebook en ander online platformen. Zij moeten maar verifiëren wat echt en fake is (wat ze al trachten (https://nos.nl/artikel/2160892-facebook-gaat-ook-in-nederland-nepnieuws-aanpakken.html) te doen). De Franse president Macron kondigde in zijn nieuwjaarstoespraak dan weer een wet (https://www.hln.be/nieuws/buitenland/macron-wil-voor-jaareinde-wet-tegen-nepnieuws-presenteren~a5941571/) aan die het verspreiden van fake nieuws verbiedt. Allemaal goed en wel, maar we dienen hierbij wel rekening te houden met een belangrijk punt, namelijk dat wij, burgers, ook een verantwoordelijkheid hebben. * Als iemand een verzinsel op Facebook plaats, en het daarna wijd verspreid raakt, dan is het omdat wij dat delen. * Als verzonden verhalen een eigen leven beginnen leiden, dan is het omdat wij ze geloven en verder verspreiden. * Als we beginnen twijfelen over wat waar en fout is, en verward geraken, dan is het omdat we niet altijd de moeite nemen ons te informeren voorbij wat er in ons denkkader past. Dus, het is belangrijk dat we kritisch staan ten opzichte van de informatie die we online tegenkomen, en dat we ook de moeite nemen om ons eerder te informeren. Hiervoor moeten we blijven inzetten op mediawijsheid. Mediawijsheid gaat daarbij niet enkel om kunnen omgaan met de technische kant van media, maar ook met de informatie die we via die media verwerven. Die brede definitie van mediawijsheid implementeren in onderwijs en opvoeding blijft ene kernopdracht van de Minister van Media.	8
9	Idee	Nieuws wordt maar al te vaak naar voren gebracht volgens een bepaalde ideologie (zie afbeelding als perfecte illustratie). Cijfers kunnen dan wel neutraal zijn; de analyse erachter is het vaak niet. Framing speelt een immens belangrijke rol in hoe mensen bepaalde nieuwsitems gaan interpreteren. Dat we ons via sociale media-kanalen omringen met vele andere like-minded volgers en nieuwsbronnen, maakt dat we steeds dieper verzeilen in onze filter bubble en de kans op polarisatie enkel maar vergroot. De remedie schuilt er niet in om de nieuwsbronnen te proberen gaan "neutraliseren". Wat mij betreft schuilt de oplossing erin dat de algehele bewustwording rond de éézijdigheid van nieuwsbronnen wordt vergroot. Investeer er daarom in dat progressief-denken ook niet-conventioneel linkse nieuwsbronnen gaan raadplegen, en vice versa. Oké, hier is mijn concreet idee: in plaats van publieke nieuwsbronnen als VRT NWS te willen uitbouwen als dé referentie voor betrouwbaar nieuws, zou er voor mij als burger meer waarde in schuilen mocht VRT NWS een plek worden waar men een geaggregeerd Vlaams nieuwsplatform aanbiedt, vanwaar men rond één bepaald nieuwsitem een overzicht biedt van wat alle media hierover te rapporten hebben — mogelijk opgedeeld in nieuws, opinie, enzovoort. Van hieruit bied je de burger een neutraal nieuwsplatform, maar in een andere zin. Niet neutraal door zelf nieuws zo onpartijdig mogelijk proberen te brengen, maar neutraal door alle gekleurde nieuwsbronnen samen te brengen per nieuwsitem en zo de burger zich te laten informeren vanuit alle verschillende nieuwshoeken.	13
9.1	Reactie	Beste Wietse, Ik vind jou idee zeker interessant. Gezien objectieve berichtgeving een utopie is en de VRT zich constant schuldig maakt aan het "framen" van van alles en nog wat om hun ideologisch gedachtegoed door te drukken zie ik eigenlijk geen nut meer voor een openbare omroep. De legitimiteit voor deze organisatie, die handen vol geld kost en de Vlaming constant probeert te manipuleren en dit vanaf het moment dat kinderen naar Ketnet en karrewiet beginnen te kijken, is vandaag de dag onbestaande. Zelfs het concept Filmrecensie hebben ze omgetoverd tot radical feminism en diversiteit activisme. Ik ben zeker geen Trump aanhanger maar ik vind het verwerpelijk dat ik elke Woensdag ochtend moet luisteren naar die oelwapper Ward Verrijcken die op Trump ligt te kakken en die beweerd dat elke goede goede film over vrouwenrechten, homo rechten, diversiteit, of wat dan ook gaat. Dat is zijn job niet. Het moet gezegd dat het niet eens het VRT Journaal is dat een duidelijke agenda heeft maar het vooral Radio1 is dat boter op zijn hoofd heeft wat identity politics betreft. Ik zit al 20 jaar in de TV productie business en weet dus heel goed hoe je met beeld en geluid mensen kan manipuleren. Daar komt nog bij dat je de content die de VRT produceert eigenlijk voor de helft van de prijs kan produceren maar dat de vakbonden dit stelselmatig tegenhouden. Het positieve is dat de mythe te doorbreken valt. Het bewijs hiervoor werd onlangs geleverd door Professor Jordan B Peterson, een van de grootste denkers van onze generatie	0

		en die recentelijk in Europa was ter promotie van zijn nieuwste boek en op Channel4 geïnterviewd werd door Cathy Newman. Het onderwerp van het interview verschoof snel naar een debat over Gender Equality en the Pay Gap. De door ideologie gedreven argumentatie van 'Newman' (Dezelfde als die door de vrt verspreid wordt) werd volledig met de grond gelijk gemaakt door Peterson die haar kalm en met feiten van antwoord diende. Waarom Channel4 het in hun hoofd gekregen heeft het volledige interview online te zwieren blijft nog altijd een raadsel mat het feit blijft dat het een storm heeft veroorzaakt en mensen met hun neus op de feiten gedrukt werden dat ze constant gemanipuleerd worden om in een bepaald patroon te denken. Ondertussen is de clip al 6.300.000 keer bekeken en is the Gini out of the bottle. https://www.youtube.com/watch?v=aMcjxSThD54&t=1s Mijn punt is dus dat we beter af zijn zonder een openbare omroep naar Amerikaans model met twee uitersten, zoals bijvoorbeeld Fox en CNN, op voorwaarde dat mensen beginnen te begrijpen dat je uit je Echo Chamber moet treden en naar de twee standpunten moet luisteren om dan je eigen standpunt te kunnen formuleren.	
9.2	Reactie	En wie komt dan aan bod in dat geaggregeerd nieuwsplatform? Het kartel VRT-Standaard-De Morgen? Die nu al grotendeels hetzelfde brengen en vlotjes nieuws met opinie (altijd lekker éénzijdig dezelfde) vermengen?	0
9.3	Reactie	Akkoord.	0
9.4	Reactie	Perfect idee, om WIKIPEDIA, of andere "objectieve" media, die ook maar tendencieus kunnen zijn, te vervolledigen met een Yin/Yang voorstelling van de pro en contra, maatschappelijk verrijkend of maatschappelijke kloofopbouw.	0
9.5	Reactie	Helemaal akkoord. Evenwel dient er ook plaats voorzien te worden voor objectieve en onpartijdige inbreng door topspecialisten en wetenschappers.	0
10	Idee	Geef de consument enkele af te checken richtlijnen waarmee hij/zij zelf kan inschatten of iets fake of niet fake is.	4
10.1	Reactie	Alles staat of valt natuurlijk met de kwaliteit van die richtlijnen...	0
11	Idee	Erger dan zgn. nepnieuws op sociale media vind ik de "opiniërende journalistiek": Contradictio in terminis uiteraard, wie een mening propageert, handelt niet als journalist, maar als propagandist. Niet als verslaggever, maar als betrokken partij. Temeer daar typisch persorganen die zich het meest begeven op dat pad, de lezer nooit toelaten te reageren. De burger hoeft geen censuur, de gewone wetten op laster en eerroof moeten volstaan. Het verbieden van volledig naamloze reacties kan daarbij uiteraard wel een zinnig initiatief zijn. Wanneer ik reageer, moet ik minstens de moed hebben voor mijn mening uit te komen. Maar terug naar de gesubsidieerde pers : overheidsgeld aanvaarden is neutraal verslag uitbrengen over feiten en telkenmale expliciet aan de lezer melden welke tekst een "eigen mening" van de steller vertolkt. De mengeling van feiten en meningen zorgt voor nepnieuws: het verbloemen of verzwijgen van wat niet in het kraam past van wat toevallig de modieuze mening is. We horen pas van de gruwelijke moord op een Italiaans meisje wanneer iemand begint met blinde weerwraakmoorden. Pas dan blijkt dat migranten in Italië in 40% van de verkrachtingszaken beschuldigd worden en 8% van de bevolking uitmaken ... Waarom mogen we dit toch wel belangrijk feit niet weten? Men kan blijkbaar liegen en nepnieuws verspreiden door feiten te verzwijgen. DUS, geen censuur op sociale media, wel responsabilisering. EN verder terug naar de kranten met feiten, verslaggeving en een duidelijk afgescheiden opiniebladzijde of cursiefjes.	4
11.1	Reactie	Anonimiteit kan ook garanties bieden voor de vrijheid van meningsuiting. Stel dat je een maatschappelijk onpopulaire mening post, en daarvoor dan in je sociale of professionele leven payback moet ondergaan. Ontslag bvb. Het is gemakkelijk om te roepen dat iedereen maar de moed moet hebben openlijk voor zijn mening uit te komen, maar de realiteit is dat de kostprijs daarvoor soms erg hoog is. Ironisch genoeg vaak net voor opvattingen die door de "opiniërende" journalistiek die jij terecht bekritiseert, bestreden worden.	0
11.2	Reactie	Ongetwijfeld terecht dat mensen soms bang zijn van broodroof. Maar identificatie kan ook tweetraps. Nu al reageer ik bij HLN alleen onder eigen naam, waarvan er toch minstens 4 profielen alleen al op LinkedIn bestaan ... Bij De Tijd is enkel de voornaam openbaar, voor wie dit wenst. De krant zelf kent wel familienaam, telefoonnummer en volledige adres uiteraard. Als mensen er ook op aangesproken worden, blokt dit al de meeste echte bagger en leugens af.	0
11.3	Reactie	Goed idee. Een eenvoudig kwantitatief systeem kan een oplossing bieden ipv een inhoudelijke beoordeling van de informatie. Een overgrote meerderheid van de informatieve moet 100% feitenrelaas moet zijn, en een kleine minderheid meningen. Beiden zijn worden duidelijk benoemd als ofwel feitenrelaas ofwel mening en gescheiden van elkaar. Zoals gewoonlijk zit de devil in the detail. Er is dus nog heel wat werk om dat op	0

		punt te stellen. De subsidiepot moet ook anders verdeeld worden. Er zijn te veel linkse meningen in de Belgische pers. De rechtse(re) kranten krijgen haast niets. Dat moet veranderen. De huidige totale pot is het absolute maximum (voor VL en Wal. afzonderlijk). De mainstreammedia zullen het dus in de toekomst met (veel?) minder geld moeten doen.	
11.4	Reactie	Het is een aanzet. Opmerkingen, aanmerkingen en bijstellingen zijn uiteraard welkom.	0
12	Idee	Over Fakenews zijn de opinies zeer uiteenlopend. Persoonlijk denk ik dat verbetering in de toekomst kan door "etikettering" en "zelfcontrole". Zoals de strijd tegen schadelijke stoffen in voedsel vooral met verplichte etikettering over de inhoud of samenstelling gebeurt, kan dit op een gelijkaardige wijze bij berichtgeving. De verplichte etikettering zorgt automatisch voor een zelfregulerend effect vermits de producenten zelf zich niet zullen willen blootstellen aan de gevolgen van "non-compliance" Rating systemen bestaan al in de filmindustrie bijvoorbeeld, dus echt nieuw is het niet. Indien berichtgeving een etiket krijgt, zoals bijvoorbeeld "fact", "opinion", "study", "humor", enz ... is de lezer ietwat voorbereid op welk soort informatie hij voor zich heeft. Fakenews heeft dikwijls te maken met "opiniemakers" die hun zienswijze voor "feiten" willen aan de man/vrouw brengen. Niks mis mee als dat duidelijk is voor de ontvanger van de boodschap! In een minderheid van de gevallen gaat het werkelijk over kwaadaardig opzet (denk aan de "valse" berichten over foltering in Soedan bvb), maar die vallen bij etikettering ook door de mand. Dit moet natuurlijk wel gelden voor alle media, want vandaag heb je een beetje het fenomeen van de pot verwijt de ketel :)	4
12.1	Reactie	En wie gaat die etikettes plakken? Het Ministerie van Waarheid? Ontransparante privé-bedrijven genre Facebook? Ideologische gemotiveerde NGOs? Of de nieuwsproducenten zelf?	0
12.2	Reactie	"zelfcontrole" is de boodschap: wie nieuws of informatie publiceert voorziet het zelf van een etiket. De overheid kan eventueel het formaat, de categoriën en de criteria voorschrijven, maar de beoordeling gebeurt door degenen die de informatie verspreiden. Indien er dan misbruik is weet men ook dadelijk waar de oorzaak ligt :)	0
12.3	Reactie	Beste Thomas, "zelfcontrole" is de boodschap: wie nieuws of informatie publiceert voorziet het zelf van een etiket. De overheid kan eventueel het formaat, de categoriën en de criteria voorschrijven, maar de beoordeling gebeurt door degenen die de informatie verspreiden. Indien er dan misbruik is weet men ook dadelijk waar de oorzaak ligt :)	0
13	Idee	De burgers worden heden ten dage overspoeld door nieuws dat ofwel sensatie moet scheppen ofwel journalisten met een eigen politieke agenda toelaat de mensen te manipuleren en te desinformeren. Een eenvoudige oplossing bestaat erin dat de respectievelijke regeringen en/of ministers zelf de informatieverstrekking in handen gaan nemen door bvb een regeringskrant die periodiek in de brievenbussen zou worden gedeponeerd onder toezicht van een multidisciplinair team van niet-politiek actieve topspecialisten.	3
13.1	Reactie	Het Ministerie van Waarheid? :-p	0
13.2	Reactie	Die regeringskrant kunnen we misschien Pravda noemen?	0
14	Idee	Fake news herkent zich door slechte achtergrond informatie, onduidelijke referentie en moeilijke traceerbaarheid. Laat nieuws dikker en donkerder gedrukt worden naarmate er meer referentie naar zijn, hoe meer hoe vetter.	3
14.1	Reactie	Wie gaat oordelen over de kwaliteit van de achtergrondinformatie & referenties? Het journaal zelf? Het Ministerie van Waarheid? De algemene censuurcommissie?	0
15	Idee	Door middel van een rondreizende kunsttentoonstelling de mens erop wijzen dat er geen vrijheid van handelen en denken is. Verkeerde beelden worden gemaakt vanuit ons onbewuste van onze medemensen. Het grootste probleem is onze fantasie waaruit in feite toch onze wetenschap ontstaan is. Ook ons gedrag is voor een groot deel bepaald door een 3 miljoen jarige interactie met omgeving. De kosten/baten analyse. De fitness. Wat heb ik aan u? Wat heb jij aan mij? Egoïsme in relatie met sociaal gedrag. Fake news is een normaal gedrag want zonder bedrog, seksuele jaloezie, agressie en vertrouwen zou de mens nooit zover gekomen zijn. Net zoals 100.000 a 10.000 jaar geleden, toen onze taal ontstond uit de complexe beeldende interactie tussen de pictogrammen, ons nagelaten in alle prehistorische grotten (Middelandse Zee), bevinden we ons nu in een nieuw tijdperk, die nu geen 100.000 jaar gaat duren. Probleem, de mens is nog maar met moeite aangepast aan de fitness van 100.000 geleden. Zijn fantasie, vermeende idealen, en godsdiensten. Deze 100.000 oude pictogrammen (cirkel, vierkant, driehoek, lijn, halve maan, kruisteken, tectogram -huisje, in china nóg karakter van huis- etc... doch niet te	1

		vergeten de 100.000 oude hashtag #) verschijnen dagelijks, en bij veel gotere veelvoud dan voorheen in de moderne kunst. Niemand ziet het, weet het en begrijpen doet men nog minder. Maar het is wel van cruciaal belang voor een begrip van de globale diversiteit en verdere evolutie van menselijke hersenen. Opvoeding, cultuur, ervaring, leerprocessen zullen een enorme impact hebben en dit dank zij digitale evolutie. De techniek brengt terug een nieuwe evolutie of fitness op gang... Het terug verschijnen van zeer oude cultuurmeme, de hashtag, heeft een integrerende onbewuste en onbetwiste betekenis. Benieuwd naar het vervolg ? Voor afbeeldingen zie www.hedendaagsekunst.be of www.philippesmith.be	
16	Idee	Om 'Fake News' tegen te gaan zou de overheid zich in principe niet mogen inmengen in de regulering van de pers, of platformen zoals Facebook, want zo ontstaat er censuur.	1
17	Idee	De burger zelf zou moeten kunnen bepalen wat 'Fake News' is en wat niet. Hier bestaan simpele tools voor (bijvoorbeeld een smartphone-app) die burgers zouden moeten kunnen gebruiken om 'Fake News' te herkennen.	1
18	Idee	Jongeren en studenten: Luisteren, maar zelden gulden middenweg in de zoektocht, de middenzone blijft onaangeroerd.	0
19	Idee	Kanalen kunnen raadplegen met onderbouwde tegengestelde opinies en argumenten.	1
20	Idee	Correcties toevoegen in het geval van fouten in publicatie.	0
21	Idee	Diversifiëren van het nieuwsaanbod.	0
22	Idee	Wantrouwen van bestaande instellingen tegengaan.	1
23	Idee	Duidelijke voetafdruk via internationale standaarden.	1
24	Idee	de VRT is minder commercieel en maakt geen gebruik van clickbait, dit is positief	0
25	Idee	fake news komt meestal van burgers	0
26	Idee	het is belangrijk om mensen te leren wat fake news is. Daar zijn websites voor	0
27	Idee	fake news is van alle tijden, het wordt nu gewoon veel sneller verspreid dan voorheen	0
28	Idee	het is een slecht idee om de overheid dit te laten reguleren, dat gebeurt beter door algoritmes	0
29	Idee	burgerzin in het humaniora promoten	0
30	Idee	de overheid kan niet bepalen wat fake news is, dat is censuur	0
31	Idee	kranten mogen pas publiceren bij minimale criteria van kwaliteit	0
32	Idee	er moet worden nagedacht of het verspreiden van fake news strafbaar zou moeten zijn	0
33	Idee	men dient in te zetten op mediawijsheid	0
34	Idee	er is een verschil tussen de feiten niet checken en fake news	0
35	Idee	fake news verspreid zich veel sneller dan regulier nieuws	0
36	Idee	De burger moet in het algemeen meer kritisch kijken naar de informatie die ze ontvangen. Belangrijk om nog meer in te zetten op mediawijsheid. En niet allen bij jongeren.	0
37	Idee	Moeten een goede opleiding krijgen om hun bronnen te checken en te dubbelchecken. Hebben ook een deontologische code (objectiviteit, neutraliteit ...). Niet alle verantwoordelijkheid ligt bij de ontvanger. Journalist moet meer tijd krijgen om bron te checken en te onderzoeken.	0
38	Idee	Ook burgers, politici, professionele moeten eerst nadenken en het even laten bezinken alvorens direct te reageren.	0
39	Idee	Rond escalatie berichtgeving. De context van open data.	1
40	Idee	Dubbelchecken van bronnen en persoonlijke contacten/meningen is zeer belangrijk en zou meer aandacht moeten krijgen	1
41	Idee	Het gebruik van 'recht van antwoord' zou duidelijker moeten weergegeven worden in artikels.	0

42	Idee	Het is belangrijk dat journalisten de bronnen van persberichten controleren en geen fout nieuws verspreiden omdat het veel clicks zou opbrengen. Er is te veel fake news.	1
43	Idee	Leerkrachten spelen een belangrijke rol om kinderen en jongeren kritisch en bewust te leren omgaan met (nieuws)media en informatie. Maar vaak hebben leerkrachten niet de juiste tools voorhanden of voelen ze zich niet voldoende vertrouwd met de materie om hier in de klas mee aan de slag te gaan. Meer inzetten op een mediawijs onderwijs is daarom belangrijk en dit zo vroeg mogelijk want kinderen en jongeren groeien vandaag de dag op met media. Het is belangrijk dat dit ook duidelijk opgenomen wordt in de eindtermen. En om kinderen en jongeren mediawijs te maken moeten ook leerkrachten weten hoe ze dit moeten doen. Dit kan door een uitgebreide module mediawijsheid in de lerarenopleiding op te nemen en door leerkrachten hierover bijscholingen te laten volgen. Zo worden leerkrachten geïnformeerd en leren ze hoe ze hieraan kunnen werken.	0
44	Idee	Een kwaliteitslabel om aan te tonen welke informatie betrouwbaar is. Ook bij Google en Facebook omdat daar Fake News langer blijft circuleren. Maar dit moet onafhankelijk zijn. Dit kan bijvoorbeeld door kleurencodes.	0
45	Idee	Nieuws is gekleurd. Elk nieuwsbericht wordt vanuit een bepaalde visie geschreven en heeft vaak ook een ander doel. Een nieuwsmedium vertelt een verhaal vanuit een bepaalde invalshoek, maar ook de mensen of organisaties die een verhalen brengen nemen een bepaald standpunt in. Soms wordt er dan ook informatie weggelaten. Daarnaast zijn er ook verschillende type van berichten. Er is een verschil tussen informatie als entertainment, politieke doeleinden, nieuwsfeiten ...Daarom is het belangrijk dat de lezer duidelijk weet over welk type informatie het gaat zodat deze ook kunnen inschatten hoe ze deze informatie moeten beoordelen. Als duidelijk wordt aangegeven of iets een mening of reclame is dan kan dit ook al helpen in hoe je de informatie moet beoordelen. Het is belangrijk dat media ook aangeven vanuit welke insteek ze rapporteren en dat hun bronnen duidelijk vermeld worden zodat je zelf het originele bericht kan terugvinden. Het referentiekader waarmee je naar iets kijkt is belangrijk.	0
46	Idee	Een Vlaamse versie van nieuwsbegrip.	0
47	Idee	Een wekelijkse factcheck door redacties op nieuwsberichten die de afgelopen week de revue gepasseerd zijn. Ook op maat voor kinderen en jongeren. Dit kan dan bijvoorbeeld in Karrewiet aan bod komen.	0
48	Idee	Een jaarlijkse campagne 'de week van het nieuws' om kritisch en bewust te leren omgaan met nieuws en informatie met eventueel op 1 april een opdracht om het valse nieuws te spotten om zo de juiste attitude /houding aan te wakkeren.	0
49	Idee	Een meldpunt inrichten waar mensen foutieve berichten kunnen ingeven of aan een check kunnen onderwerpen.	0
50	Idee	Het valt op dat bij nieuwsberichten het zo goed als niet te achterhalen valt welke bronnen werden gebruikt. Werd een ooggetuige bevraagd? Was er een expert die zijn mening gaf? Wat het iemand met een belang in het verhaal die informatie aanreikte? In wetenschappelijke publicaties en opdrachten op school, hogeschool of universiteit wordt er telkens veel aandacht geschonken aan bronvermelding. Laat ons dat in de journalistiek ook meer doen en het minstens gemakkelijker achterhaalbaar maken.	0
51	Idee	Het onderwijs dient leerlingen mediawijsheid bij te brengen. Bv. eenzelfde nieuwsfeit in verschillende media opzoeken om de verschillen te observeren en de eigen kritische geest aan te scherp.	0
52	Idee	Er dient meer expliciet aandacht te gaan naar positief nieuws. Bv. een specifieke bijlage/katern aan de krant met enkel positief nieuws. Hoewel lokaal nieuws vaker over positieve zaken gaat dan nationaal of internationaal nieuws, dient er op alle niveaus de nodige aandacht aan gegeven te worden.	0
53	Idee	Nieuws is vandaag vaak gericht op het moment. Terwijl er vaak een heel proces aan dat moment voorafgaat dat ook de moeite waard is om in beeld te brengen. Meer focus op het proces zorgt voor meer inzicht en begrip.	0
54	Idee	De betrouwbaarheid van nieuws verhogen door te werken met kwaliteitslabels.	0
55	Idee	Gedetineerden geven aan dat de media een erg bepalende rol spelen in de beeldvorming over gevangenis en gedetineerden. Er heerst binnen de gevangenis een zekere angst voor de media. Zowel vanuit de directie van de gevangenis als vanuit de gedetineerden zelf. Vrije burgers hebben vaak een vertekend beeld van het leven in de gevangenis en de gedetineerden. Ook in populaire programma's als 'Thuis'	0

		<p>en 'Gent West' worden foutieve beelden over het leven in de gevangenis verspreid. Mensen nemen dit wel voor waar aan. Gedetineerden gaan ervan uit dat nieuws gemanipuleerd wordt, gestuurd, zeker door die kranten of televisiezenders die uit zijn op sensatie. Ze beseffen dat mensen die deze kranten lezen of naar deze televisie-uitzendingen kijken deze sensatie zelf ook opzoeken. Verschillende gedetineerden zeggen zwaar gechoqueerd te zijn over wat er in de media over hun verschenen is voor, tijdens en ook nog na hun proces. "Ik ben een monster" werd over verschillende van hen geschreven. Ze hebben het idee dat er geen objectief verhaal gebracht wordt in de media over de feiten waarvoor ze in de gevangenis zitten. Voor de gedetineerden in Leuven Centraal geldt vaak dat zij in een zeer gemediatiseerde zaak veroordeeld werden. Zij geven aan dat ze van bij de start van hun detentie door de media opgevolgd worden: de raadmokers, het proces, de veroordeling, een eventuele vrijlating, ... Alles wordt op de voet gevolgd door de media. Op deze manier krijgen gedetineerden de indruk dat ze al veroordeeld worden voor hun proces start en geen recht hebben op een tweede kans. De kans nemen om hun recht op wederwoord te gebruiken, durven ze vaak niet. Gedetineerden beseffen vaak al te goed dat de taak van een journalist om objectief verslag uit te brengen van een rechtszaak ontzettend moeilijk is. Iedereen heeft zijn eigen waarheid, zeker als het over criminaliteit gaat. Ze vragen journalisten om te respecteren dat ze onschuldig zijn tot het moment dat ze veroordeeld zijn en niet afgeschilderd worden als duivels. Daarnaast vragen ze respect voor hun familieleden die vaak meegetrokken wordt maar die ook niet voor deze situatie gekozen hebben en in zeker zin dus mee slachtoffer zijn. In de vraag naar oplossingen vragen ze zich af of persrechter niet onafhankelijke informatie kunnen verstrekken aan de journalisten waarop ze zich kunnen baseren. Er werd zelfs gepleit voor een extra televisiezender waarop belangrijke processen live gevolgd kunnen worden door iedereen die dit wil.</p>	
56	Idee	<p>Voor jongeren is het moeilijk vandaag het onderscheid te maken tussen écht en fake news. Wel letten ze op bepaalde criteria om dit uit te maken, zo vertrouwen ze facebook niet echt voor nieuwsberichten en letten ze op bepaald taalgebruik, bv. godverdomme is een hoofdding = fake news. De jongeren vinden dat ze geen valse informatie zouden mogen krijgen, zeker niet als het over persberichten gaat. Ze zijn namelijk beïnvloedbaar en elke jongere is al eens in de val getrapt van fake news. Enkele aanbevelingen om dit in de toekomst te vermijden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Controle van persberichten voordat ze de wereld ingestuurd worden. 2. Leeftijdsgrens voor schokkend nieuws (terreuraanslagen). 3. Taalgebruik 4. Feiten weergeven: filmfragmenten, getuigenissen, foto's, ... zodat de objectiviteit zichtbaar wordt. 	0

7.3. Overzicht ideeën verdiepingssessies – online debatuur ‘nep-nieuws’

Draagvlak	Thema synthetron
WAT ?	
	Deelnemers hadden een eerder brede spontante definitie van wat nep-nieuws eigenlijk is (van gekleurd, tot misleidend en onduidelijk nieuws).
laag	Wat is fake nieuws? Nieuws dat gekleurd weergegeven wordt.
laag	#ervaring als je krant leest, wordt alle aandacht getrokken door de krantenkoppen . Deze geven gaven onvoldoende goed weer wat effectief in de rest van het artikel staat.
laag	criterium doelstelling is om mensen te misleiden
	is niet elke vorm van nieuws op een of andere manier gekleurd?
laag	Reageert op: Wat is fake nieuws? Nieuws dat gekleurd weergegeven wordt.
laag	#criterium doelstelling om mensen te misleiden
PROBLEEM ?	
	70% vindt het een groot tot heel groot probleem en is vooral bezorgd voor de impact op de democratie.
medium	Omdat de media een belangrijke rol vervullen in een democratische samenleving.
	Daar heb je gelijk in. Maar ik vraag me af of lezers altijd inzien of een bericht geschreven is door een gerenommeerde nieuwsorganisatie, of door een blogger op de zolderkamer. Ik zie op rond mij heen en mijn sociale media dat mensen moeite hebben het onderscheid te maken. Dat baart mij zorgen. Reageert op: Moeten we een onderscheid maken in de bron van het nieuws? Als traditionele media berichten verspreiden waar fouten in staan vind ik dat een zwaardere fout dan van een of andere blog die via sociale media verspreid wordt
medium	Het concept 'fake news' ondermijnt het geloof in de media tout court, en ondermijnt zodoende de meningsvorming die essentieel is voor een gezonde democratie
laag	Omdat FakeNews (mis-informatie & dis-informatie) een gevaar betekent om wel geïnformeerde keuzes en beslissingen te maken. In een democratie kan dat tot gevaarlijke resultaten leiden en uiteindelijk de democratie zelf in gevaar brengen.
laag	#groot iedereen bijna onze samenleving vormt zich een eigen mening, gebaseerd op nieuwsfeiten, wat vrienden zeggen,... Het zou dus zeker het beste zijn als deze informatie correct is.
laag	#heel groot: het beïnvloedt het publieke debat. Daardoor wordt de democratie ondermijnd, want de burgers zijn de macht die de politiek hoort te controleren, maar door de misinformatie kunnen zij die rol niet uitoefenen. Kijk naar Brexit: mensen wisten niet wat de precieze gevolgen zouden zijn. Nog steeds niet: het zal van de onderhandelingen afhangen.
laag	Ik denk dat we steeds meer zien dat nepnieuws een belangrijke invloed heeft op onze nieuwsvergarig . We zien dat nepnieuws invloed kan hebben op de publieke opinie , op verkiezingen en daarmee op het bestuur van ons land. Het lijkt me interessant te discussiëren over hoe we ons als burger kunnen wapenen tegen nepnieuws, en zo kunnen zorgen dat de inrichting van onze maatschappij op feiten gebaseerd blijft.
	Voor 30% zal het zo'n vaart niet lopen en is het geen groot/nieuw probleem.
laag	#geen fake news heeft geen invloed op het dagdagelijkse leven maar wakkert enkel pittige discussies aan
laag	Ik denk dat de impact niet overschat mag worden
medium	Principe# Recht op vrije meningsuiting moeten we ten alle tijden vrijwaren

	Het probleem stelt zich vooral als "nep-nieuws" bewust gemaakt wordt om te polariseren, als de maker weet dat het onwaar is en bewust misleidend.
medium	#grens als het de bedoeling heeft om (actief) te polariseren
medium	Het wordt een probleem als het de samenleving polariseert op basis van onjuiste "feiten"
medium	grens als fake news door politic wordt gestart
medium	Het zijn niet alleen buitenlandse actoren. Nep Nieuws verspreiders zijn er ook in België Reageert op: #heel Het is echt belangrijk is het om het Nep-nieuws , dit is nieuwsstromen online bewust gemanipuleerd worden door buitenlandse actoren, aan te pakken om onze democratie te vrijwaren
laag	#grens: als het schrijver/verspreider van het nieuws weet dat het onwaar is.
laag	of misleiden, hoeft niet meteen polarisatie te zijn, misleiding is even erg Reageert op: akkoord Reageert op: #grens als het de bedoeling heeft om (actief) te polariseren
OPLOSSING ?	
	Enerzijds hecht men uiterst veel waarde aan goede, kwaliteitsvolle journalistiek .
top	Door sterke journalistiek, waarin geïnvesteerd wordt, en door kritische burgers
top	#ervaring fake news is zowel de verantwoordelijkheid van journalisten als van nieuwsconsumenten Reageert op: Belangrijk onderwerp. Denk dat oplossing vooral bij burgers ligt...
top	nieuwsmanipulatie is van alle tijden (denk aan Goebbels). Om een maatschappij te wapenen tegen wat we propaganda zullen noemen, zijn er twee dingen nodig: goed geschoolde en kritische journalisten die voor onafhankelijke media werken en nieuwsconsumenten die mediawijs zijn Reageert op: Ik denk dat we steeds meer zien dat nepnieuws een belangrijke invloed heeft op onze nieuwsvergaring. We zien dat nepnieuws invloed kan hebben op de publieke opinie, op verkiezingen en daarmee op het bestuur van ons land. Het lijkt me interessant te discussieren over hoe we ons als burger kunnen wapenen tegen nepnieuws, en zo kunnen zorgen dat de inrichting van onze maatschappij op feiten gebaseerd blijft.
top	@media investeren in kwaliteitsvolle journalistiek
laag	journalisten moeten terug tijd krijgen om artikels fatsoenlijk te schrijven zonder spelfouten en bronnen te checken en stoppen jacht op winst en sensatie
laag	Inderdaad, als journalisten (of algemeen nieuwsmediabedrijven) inzetten op kwalitatieve journalistiek en als burgers voldoende geïnformeerd worden over en kritisch leren omgaan met nieuws
	... wat betekent dat de journalistiek die waarheid nastreeft en bronnen en feiten checkt en dubbelcheckt.
laag	Principes de waarheid nastreven, checken en dubbelchecken
laag	Ik vrees dat je de impact niet kan beperken. Nieuws moet aan de bron gecheckt worden. Fact checking (door de pers) is heel belangrijk.
	Anderzijds is de nieuwsconsument/ burger ervoor verantwoordelijk een kritische geest te hebben en zich goed bewust te zijn van het fenomeen van nep-nieuws.
top	Door sterke journalistiek, waarin geïnvesteerd wordt, en door kritische burgers
top	#ervaring fake news is zowel de verantwoordelijkheid van journalisten als van nieuwsconsumenten Reageert op: Belangrijk onderwerp. Denk dat oplossing vooral bij burgers ligt...
top	nieuwsmanipulatie is van alle tijden (denk aan Goebbels). Om een maatschappij te wapenen tegen wat we propaganda zullen noemen, zijn er twee dingen nodig: goed geschoolde en kritische journalisten die voor onafhankelijke media werken en nieuwsconsumenten die mediawijs zijn

	Reageert op: Ik denk dat we steeds meer zien dat nepnieuws een belangrijke invloed heeft op onze nieuwsvergaring. We zien dat nepnieuws invloed kan hebben op de publieke opinie, op verkiezingen en daarmee op het bestuur van ons land. Het lijkt me interessant te discussieren over hoe we ons als burger kunnen wapenen tegen nepnieuws, en zo kunnen zorgen dat de inrichting van onze maatschappij op feiten gebaseerd blijft.
hoog	Consumenten moeten inderdaad leren zich bewust te zijn van nepnieuws, en mediawijs hiermee om leren gaan
laag	Inderdaad, als journalisten (of algemeen nieuwsmediabedrijven) inzetten op kwalitatieve journalistiek en als burgers voldoende geïnformeerd worden over en kritisch leren omgaan met nieuws
	... dat vereist een grote mediawijsheid van burgers.
top	waarom alleen kansarme jongeren? In deze zijn alle jongeren kansarm.... Reageert op: #overheid moet gratis kansarme jongeren bijscholingen geven over mediawijsheid
medium	Eigenlijk is een deel van de oplossing om je nooit te baseren op louter één bron . Heb je maar één bron. Dan ben je niet kritisch genoeg... Reageert op: Daar heb je gelijk in. Maar ik vraag me af of lezers altijd inzien of een bericht geschreven is door een gerenommeerde nieuwsorganisatie, of door een blogger op de zolderkamer. Ik zie op rond mij heen en mijn sociale media dat mensen moeite hebben het onderscheid te maken. Dat baart mij zorgen. Reageert op: Moeten we een onderscheid maken in de bron van het nieuws? Als traditionele media berichten verspreiden waar fouten in staan vind ik dat een zwaardere fout dan van een of andere blog die via sociale media verspreid wordt
medium	Burgers opleiden, zodat ze kritisch zijn en weten waar ze op moeten letten
laag	door een goede opvoeding en mensen kritisch te leren denken. Dit probleem kan deels aangepakt worden via opvoeding op school.
laag	En kijk naar Fox News in de US. Die zijn ook gerenommeerd... Kritisch blijven voor elke bron . Reageert op: Daar heb je gelijk in. Maar ik vraag me af of lezers altijd inzien of een bericht geschreven is door een gerenommeerde nieuwsorganisatie, of door een blogger op de zolderkamer. Ik zie op rond mij heen en mijn sociale media dat mensen moeite hebben het onderscheid te maken. Dat baart mij zorgen. Reageert op: Moeten we een onderscheid maken in de bron van het nieuws? Als traditionele media berichten verspreiden waar fouten in staan vind ik dat een zwaardere fout dan van een of andere blog die via sociale media verspreid wordt
laag	@burgers: leer weer met elkaar in gesprek te gaan ipv het eigen gelijk te verdedigen
laag	Daar hebt u helemaal gelijk in. Ik denk zelf ook dat dat was hoe nepnieuws vroeger beter binnen de perken bleef. Op sociale media zie ik dat nepnieuws een veel grotere kans krijgt, juist omdat men elkaar niet aanspreekt. Daarnaast lijkt men tegenwoordig niet in debat te willen om meningen te delen, maar enkel om het eigen gelijk te krijgen. Weer ouderwets leren debatteren zou niet verkeerd zijn. Reageert op: Uit onderzoek blijkt dat fact checking mensen met een andere mening niet overtuigt. Je moet dat op een andere manier brengen. Een rustig gesprek met wederzijds respect zou blijkbaar een veel grotere invloed hebben Reageert op: #mediawijs fact checking zoals soms wel al gebeurt bij de zevende dag bvb - 'klopt dit wel?' rubriekje. Zo worden de mensen af en toe met hun neus op de (correcte) feiten gedrukt
	Meerderheid heeft het zeker niet altijd bij het rechte eind hoor. Dat lijkt mij geen goed criterium Reageert op: Door een "open debatacultuur". Van radicaal links tot radicaal rechts.

	<p>Controle ligt moeilijk: Het kan bv. niet door de overheid of de politiek. Buiten de overtuiging van de rol van de media om feiten/uitspraken te controleren (fact check), zijn er heel veel ideeën die een zekere steun krijgen, bv. een onafhankelijk orgaan, mappen van "nep-nieuws", facebooktransparantie, steun van de media, cybersecurity, hygiëne standaarden voor ISP,...</p>
hoog	#concreet is fake news moeilijk te bestrijden zeker online . Beter is om te investeren in mediawijsheid en hopen dat de burger autonoom kan reflecteren
medium	Dit wordt al deels gedaan natuurlijk. Uitspraken van politici worden al gefactcheckt door de media . Probleem met nieuwe media is dat de traditionele media vaak kritiekloos overnemen wat sommige politici op sociale media zeggen zodat deze politici vaak nog het debat kunnen framen met foutieve of misleidende informatie Reageert op: #overheid een "rekenhof" van nep nieuws.. bij de verkiezingen controleren en bestraffen
laag	#controle als het toch moet, dan liefst via een onafhankelijk orgaan , bv. niet de politiek
laag	#concreet Ik vind het moeilijk de overheid te laten ingrijpen op nieuws: wanneer er een geluid is tegen de overheid moet dit in principe vrij gedeeld kunnen worden. Wanneer de overheid degene is die in moet grijpen ligt censuur op de loer. Hier zou heel goed over nagedacht moeten worden, met een onafhankelijk orgaan. Ik denk dat ik toch een grotere rol zie voor de burger zelf.
laag	#controle: ik heb eens gelezen dat er een krant in Noorwegen is die 3 vragen stelt over de inhoud van het artikel vooraleer de lezer comments mag schrijven. Blijkbaar zijn de comments sindsdien veel genuanceerder.
laag	#controle Overheid : onderzoek en map fake news, Reguleer Advertentie netwerken , eis transparantie over Face book advertenties, steun publieke media/omroepen en lokale media , zorg voor gevorderde cyber security , Reageert op: Overheid : onderzoek en map fake news, Reguleer Advertentie netwerken, eis transparantie over Face book advertenties, steun publieke media/omroepen en lokale media, zorg voor gevorderde cyber security, Eis minimum standaarden voor publieke omroepen
laag	#concreet. Overheid moet ISP er op wijzen dat wanneer ze niet aan ' hygiene standaarden voldoen ' (bijvoorbeeld bots weren) dat er consequenties zullen zijn. Democratie is veel te belangrijk om niet met ferme hand te beschermen op 'informatie voorzien process' (dat is wat anders dan verkondigde mening)
VERWACHT?	
Van de overheid (en openbare omroep) verwacht men dat ze zelf het voorbeeld geven en dus geen nep-nieuws verspreiden.	
hoog	#overheid Opgelet met een klassieke denkfout: overheid (administratie) valt niet samen met politiek partijen. Trump valt bijvoorbeeld niet samen met de Amerikaanse overheid Reageert op: Akkoord. Ook de politiek doet aan manipulatie van het publieke debat! Reageert op: #overheid Ik verwacht van de overheid in ieder geval dat zij zich zelf niet schuldig maakt aan nepnieuws: dat de overheid (en politieke partijen overigens ook) geen nepnieuws inzetten om ons als burgers te beïnvloeden
medium	#overheid en met de openbare omroep en berichtgeving het voorbeeld geven!
laag	in theorie, in de praktijk zitten ook toch heel wat mensen nog op plaatsen dankzij hun politieke kleur (vooral in leidinggevende functies) Reageert op: #overheid : Overheid/ambtenaren zijn vaak intelligenter, kennen het systeem beter en beschermen ons tegen politiek Reageert op: #overheid Opgelet met een klassieke denkfout: overheid (administratie) valt niet samen met politiek partijen. Trump valt bijvoorbeeld niet samen met de Amerikaanse overheid Reageert op: Akkoord. Ook de politiek doet aan manipulatie van het publieke debat! Reageert op: #overheid Ik verwacht van de overheid in ieder geval dat zij zich zelf niet schuldig maakt aan nepnieuws: dat de overheid (en politieke partijen overigens ook) geen nepnieuws inzetten om ons als burgers te beïnvloeden

laag	<p>#overheid : Overheid/ambtenaren zijn vaak intelligenter, kennen het systeem beter en beschermen ons tegen politiek</p> <p>Reageert op: #overheid Opgelet met een klassieke denkfout: overheid (administratie) valt niet samen met politiek partijen. Trump valt bijvoorbeeld niet samen met de Amerikaanse overheid</p> <p>Reageert op: Akkoord. Ook de politiek doet aan manipulatie van het publieke debat!</p> <p>Reageert op: #overheid Ik verwacht van de overheid in ieder geval dat zij zich zelf niet schuldig maakt aan nepnieuws: dat de overheid (en politieke partijen overigens ook) geen nepnieuws inzetten om ons als burgers te beïnvloeden</p>
laag	<p>#overheid Ik verwacht van de overheid in ieder geval dat zij zich zelf niet schuldig maakt aan nepnieuws: dat de overheid (en politieke partijen overigens ook) geen nepnieuws inzetten om ons als burgers te beïnvloeden</p>
	Van het onderwijs verwacht men dat ze jongeren mediawijsheid bijbrengen, al was het maar door het kwaliteitsverschil tussen bronnen te herkennen.
top	er is toch ook een belangrijk rol weggelegd voor ons onderwijs , om mediawijze mensen te vormen...
medium	Mediawijsheid creëren vanaf het onderwijs. Geef al in de basisschool lessen omgaan met media
laag	Aanvangen in het onderwijs met mediawijsheid; verder duidelijk maken dat nieuwsproductie geld kost en dus een waarde heeft. Aandacht voor autoriteiten in een bepaald domein
laag	<p>Dat is een punt waar het onderwijs aan kan werken omdat het concreet is. Ik denk niet dat mediawijsheid het hele probleem kan oplossen, maar dit toch net wel</p> <p>Reageert op: Daar heb je gelijk in. Maar ik vraag me af of lezers altijd inzien of een bericht geschreven is door een gerenommeerde nieuwsorganisatie, of door een blogger op de zolderkamer. Ik zie op rond mij heen en mijn sociale media dat mensen moeite hebben het onderscheid te maken. Dat baart mij zorgen.</p> <p>Reageert op: Moeten we een onderscheid maken in de bron van het nieuws? Als traditionele media berichten verspreiden waar fouten in staan vind ik dat een zwaardere fout dan van een of andere blog die via sociale media verspreid wordt</p>
	Van politici verwacht men vooral dat ze rolmodel zijn: het politiek debat niet manipuleren, meer lange termijn georiënteerd en dus minder focussen op de waan van de dag.
hoog	<p>Akkoord. Ook de politiek doet aan manipulatie van het publieke debat!</p> <p>Reageert op: #overheid Ik verwacht van de overheid in ieder geval dat zij zich zelf niet schuldig maakt aan nepnieuws: dat de overheid (en politieke partijen overigens ook) geen nepnieuws inzetten om ons als burgers te beïnvloeden</p>
medium	<p>Tja, naar mijn mening zou de politiek zich ook veel meer met een lange termijnplan voor onze maatschappij bezig moeten houden, en minder met de waan van de dag en het aantal beeldminuten en quotes op het journaal van vanavond. Maar dat is een discussie voor een andere keer.</p> <p>Reageert op: Dat is zo. Gewoon de keuze voor de thematiek is al een beïnvloeding. Maar toch vind ik dat het vaak de spuigaten uitloopt, gericht op eigen gewin</p> <p>Reageert op: Welnu, beïnvloeden van het publieke debat is natuurlijk een taak van de politiek. Dat op zich is ook prima, als het maar op feiten en goed onderbouwde meningen gebaseerd is, en geen gebruik maakt van grove misleiding. Nu ik het zo opschrijf denk ik dat het moeilijk zal zijn hier ergens een streep te trekken.</p> <p>Reageert op: Akkoord. Ook de politiek doet aan manipulatie van het publieke debat!</p> <p>Reageert op: #overheid Ik verwacht van de overheid in ieder geval dat zij zich zelf niet schuldig maakt aan nepnieuws: dat de overheid (en politieke partijen overigens ook) geen nepnieuws inzetten om ons als burgers te beïnvloeden</p>
laag	<p>Ik vrees dat het sowieso een lange termijn verhaal is... #helaas</p> <p>Reageert op: ik lees veel dat onderwijs een oplossing is, maar dat zal maar een klein deel van de bevolking beïnvloeden. Hoe moet je de mensen die niet meer naar school gaan beter beschermen tegen fake-news?</p>

	Van sociale media - die een belangrijke rol in de verspreiding van nep-nieuws spelen - verwacht men een proactieve houding om oplossingen te zoeken om verspreiding van nep-nieuws in te dijken.
hoog	Veel fake news komt ook van andere bronnen die via internet worden verspreid. Het gaat niet enkel om journalisten en burgers Reageert op: #ervaring fake news is zowel de verantwoordelijkheid van journalisten als van nieuwsconsumenten Reageert op: Belangrijk onderwerp. Denk dat oplossing vooral bij burgers ligt...
medium	#socmedia wanneer een bericht fake is (gecheckt), het verspreiden er van op een technische manier proberen te voorkomen
laag	#ervaring de diarree aan pseudo-berichtgeving op social media , daar kan ik me wel aan ergeren
laag	#socmedia dat ze experimenteren met oplossingen. Facebook werkt samen met factcheckers, en een fake artikel, daar zetten ze links bij naar echt nieuws. Dat blijkt al wat te werken.
laag	#controle de meeste berichten die 'viral' gaan, zijn dat niet obv echte likes, maar door zogenaamde 'bots'. ISP's (Internet Service Providers) zouden 'bot' input moeten identificeren en blokkeren.
laag	#socmedia Ik verwacht van sociale media minimaal dat ze, wanneer iemand gegrond melding doet van nepnieuws, deze berichten duidelijk markeren en/of verwijderen. Accounts die vaak nepnieuws verspreiden moeten geblokkeerd worden. (Dat is natuurlijk dweilen met de kraan open, men maakt zo weer een nieuwe aan.)
	Men verwacht van nieuwsbedrijven een professionele kritische houding waarbij bronnen en feiten gecontroleerd worden en kwaliteitsvolle journalistiek wordt ondersteund.
top	Nieuwsmediabedrijven moeten hun bronnen grondig controleren alvorens te "nieuws" te publiceren.
medium	Zowel de BRONNEN als de FEITEN Reageert op: Nieuwsmediabedrijven moeten hun bronnen grondig controleren alvorens te "nieuws" te publiceren.
laag	#ervaring vandaag een bericht op hln over een persoon die ik ken waar hij zijn eigen leugens mag verkondigen, zonder dat dit gecheckt wordt. Ik weet beter, maar vele anderen hebben geen flauw benul.
	... dit heeft zijn implicaties voor het verdienmodel van klassieke media en nieuwe media, waarbij men duidelijk naar de overheid kijkt.
medium	Subsidies gaan ook nog altijd naar de traditionele media. Nieuwe platformen zoals Apache en MO* krijgen veel minder, hoewel ze kwaliteit leveren. Dus de overheid moet andere criteria hanteren (op basis van kwaliteit)
laag	@media: kritischere keuzes maken in het licht van hun rol als vierde macht van de democratie en niet als winstmakers
laag	Aanvangen in het onderwijs met mediawijsheid; verder duidelijk maken dat nieuwsproductie geld kost en dus een waarde heeft. Aandacht voor autoriteiten in een bepaald domein
laag	#principes: de media horen natuurlijk bronnen te checken, maar dat behoort tot het vak. Ik vind dat ze kritischer moeten zijn wanneer ze keuzes maken over wat ze publiceren en wat niet. Ik vrees dat de drijfveer vaak met " clickability " te maken heeft, wat advertentie -inkomsten oplevert ipv met kwaliteit. Maar dat is niet gewoon de schuld van de journalist, maar van het verdienmodel

7.4. Overzicht ideeën verdiepingssessies – online debatuur ‘iedereen journalist’

Draagvlak	Thema synthetron
DEELNEMERS	
Deelnemers zijn zelf matig en eerder passief actief als burgerjournalist	
medium	# Niet. Ik heb meestal niet genoeg achtergrondkennis om over een maatschappelijk thema mijn mening te geven. Ook vind ik social media niet de juiste platformen om zo iets te doen. De grens tussen waarheid en opinie is dun.
laag	#Ik deel wel eens berichten van bronnen die ik betrouw #niet want heb zelf zelden nieuws
	Elaborates on: Dit zijn wel twee stellingen ineen. Over burgerjournalistiek en over kranten Elaborates on: Ik heb geen vertrouwen in burgerjournalistiek en lees voor contentieuze onderwerpen enkel kranten die facts scheiden van interpretatie en rigoreus facts checken
laag	Meestal toevallig , via sociale media
laag	Ik kom meestal in contact met burgerjournalistiek via sociale media .
BURGERJOURNALISM IS POSITIEF	
Het creëert betrokkenheid	
top	Het kan de betrokkenheid van de burgers vergroten
laag	#goed meer mensen zijn betrokken en laten hun stem horen
laag	#goed Mensen kunnen via burgerjournalistiek het gevoel krijgen om actief deel te nemen aan de samenleving.
Het verbetert nieuws: ook bottom up en vaak sneller en met meer informatie	
top	#goed! Op zich vind ik dit een positieve evolutie en democratiseert het de journalistiek . Nieuws wordt niet langer top-down verspreid, maar kent ook bottom-up input .
medium	#goed: we hebben bv meer informatie over burgerprotesten in het Middenoosten . Denk maar aan de beelden van het Tahrirplein in Egypte
laag	Bovendien zijn burgers er vaak sneller bij wanneer er iets lokaal gebeurt
Het verbreedt het debat en zorgt voor minder censuur	
hoog	#goed omdat er op die manier minder kans is op (onbedoelde) censuur . Je komt in aanraking met verschillende versies van nieuwsitems die soms een ander licht kunnen werpen.
hoog	dat naast het brede publiek en een "gemiddelde doelgroep", ook aandacht moet zijn voor de uitschieters in beide richtingen...
laag	#openbare nuance in het debat - verschillende perspectieven
STIJL?	
Een nieuwe debatacultuur met andere standpunten, maar de kunst van kwaliteitsvolle debatten online ontbreekt te vaak	
top	#goed Ik zie er zeker de positieve punten van in. Ik geloof ook dat dit erg interessante debatten kan opleveren, vanuit een ander standpunt dan waaruit journalisten werken
hoog	#ja reden: ik ben erg in maatschappelijke stromingen geïnteresseerd. Maar comments schrijf ik weinig omdat er meestal geen gesprek uit voortkomt maar kritiek op elkaar wordt geleverd
medium	#nee, omdat op sociale media niet noodzakelijk de meest kwaliteitsvolle debatten gevoerd worden. Het zijn vaak extreme stemmen die daar het luidste roepen.

medium	#minder: de aanvallende reacties voor een afwijkende mening zijn zeer hard en maken de uitwisseling van ideeën onmogelijk
	toch zonde, die vaststelling dat er vooral kritiek op volgt en geen onderbouwde discussie waar iedereen van kan leren...
medium	Elaborates on: #ja reden: ik ben erg in maatschappelijke stromingen geïnteresseerd. Maar comments schrijf ik weinig omdat er meestal geen gesprek uit voortkomt maar kritiek op elkaar wordt geleverd
medium	#minder vooral de vele negatieve reacties en soms zelfs aanvallende reacties zijn storend en weerhouden veel mensen om deel te nemen aan burgerjournalistiek
INHOUD?	
laag	#kern: aangezien een professionele journalist beroepsmatig met nieuws brengen bezig is, verwacht ik van deze content het meeste kwaliteit en gebalanceerde verslaggeving . Ook is de professionele journalist gebonden aan de journalistieke deontologische code .
Verwacht van burgerjournalist een duidelijk onderscheid tussen feiten en opinie	
top	#verwacht: burgerjournalisten mogen een eigen mening meegeven met de feiten van professionele journalisten maar ik vind dat ze duidelijk moeten maken.
top	Ik denk dat journalistiek in het algemeen per definitie niet objectief kan zijn omdat iedereen binnen bepaalde waardekeaders denkt. Daarbuiten moet er wel worden geprobeerd om zoveel mogelijk de feiten weer te geven. Opinies kunnen zeker in burgerjournalistiek , zolang het duidelijk wordt gemaakt dat het om een opinie gaat.
top	#kern dat lijkt me een goede vraag. De polarisatie tussen burgerjournalistiek en klassieke lijkt me niet helemaal correct. Tussen kwaliteitsvol en niet kwaliteitsvol misschien wel... Het één hangt niet noodzakelijk samen met het ander.
hoog	#verwacht: van burgerjournalistiek kan je verschillende dingen verwachten. Feitelijke stukken, maar ook bv meer diverse opinies ... Zolang dat onderscheid duidelijk wordt aangeduid lijkt me plaats voor verschillende vormen van burger journalistiek.
laag	Grens alles als er maar onderscheid wordt gemaakt tussen feiten en interpretatie
En vooral dat bronnen kritisch worden geverifieerd (burger en professioneel)	
top	#verwacht: vermelding van de bronnen (zoals bvb in academische literatuur)
medium	#minder: Burgernieuws wordt niet voldoende kritisch geverifieerd!
medium	Denkt u dan dat alles wat via traditionele platformen verschijnt uitgebreid wordt geverifiëerd?
medium	Elaborates on: #niet: Burgernieuws is een gevaarlijk nieuw fenomeen waarbij al te gemakkelijk geruchten en roddels hun eigen leven gaan leiden en niemand meer kritisch verifieert
medium	#minder weinig factchecking mogelijk
medium	Elaborates on: Handig omdat het zo laagdrempelig is. Iedereen met internet verbinding kan als het ware iets posten. Dit is echter ook nadelig omdat iets zomaar verspreid kan worden zonder voorafgaande fact check.
hoog	ik denk dat we het onderscheid niet altijd kunnen maken. Burgerjournalistiek die aanslaat wordt opgepikt door traditionele media en vice versa...
medium	#minder niet elke burgerjournalist volgt de "burgerjournalistieke code " (zoals die bestaat voor journalisten...)
laag	#kern Journalist is geen beschermd beroep , je hoeft er niet voor te hebben gestudeerd en iedereen kan het worden. Wat het fundamentele verschil is, is dat burgerjournalisten niet zijn aangesloten bij de vereniging voor journalisten en dus ook geen perskaart hebben. Met betrekking tot kritische geest en fact checking zouden beiden hetzelfde moeten doen volgens mij.
Als professionele journalist kwaliteit brengen en aan de deontologische code voldoen	
top	#kern Ik verwacht dat professionele journalisten zich aan de deontologische code voor journalisten houden.

	Credibiliteit is altijd belangrijk voor een beroepsjournalist.
hoog	Elaborates on: #Kern. Journalisten uit de klassieke stroming hebben een beroepskaart en kunnen sneller op het matje geroepen worden . Daarnaast kunnen klassieke journalisten sneller een oeuvre opbouwen en achteraf boeken publiceren. Er wordt ook verondersteld dat ze meer credibiliteit vergaren naarmate hun loopbaan.
VERSPREIDING?	
Het verspreidingsmechanisme van nieuws op sociale media kan fout gaan	
hoog	#minder is uiteraard het feit dat er minder controle op is. Vooral als anderen dat 'nieuws' dan zomaar delen en het op die beurt verder verspreid wordt.
medium	# beetje Niet enkel gebruikers bepalen een trend. Twitter laat het bv. toe dat bedrijven grote sommen geld betalen om hun topics aan de man te brengen. Ook op Facebook heb je gesponsorde berichten.
laag	#minder dat mensen zo herzenloos nieuws kunnen verspreiden zonder dat het verhaal gecontroleerd werd
laag	Dit vind ik ook een nadeel aangezien die zinnen vaak dienen als clickbait
Beperk misbruik om bewust schade aan te richten	
laag	#grens: (onethische) uitspattingen waarbij men schade wil aanbrengen aan personen of organisaties
REDACTIE?	
Algoritmes creëren een filter bubble	
top	#soms: je raakt inderdaad wel in een bepaalde filter bubbel door sociale media algoritmes. Anderzijds is het ook zo dat in de klassieke nieuwsmedia ook selecties worden gemaakt waar de gebruiker geen invloed op heeft, dus dit lijkt me een gelijkaardige situatie. Objectiviteit lijkt me een beetje een illusie.
hoog	#niet Algoritmes bepalen te veel dat je enkel ziet wat je graag ziet... Geen kritische blik meer
medium	Ben ik het mee eens Elaborates on: #soms: je raakt inderdaad wel in een bepaalde filter bubbel door sociale media algoritmes. Anderzijds is het ook zo dat in de klassieke nieuwsmedia ook selecties worden gemaakt waar de gebruiker geen invloed op heeft, dus dit lijkt me een gelijkaardige situatie. Objectiviteit lijkt me een beetje een illusie.
medium	Maar wordt op sociale media dat waardekader niet nog extra versterkt . Je ziet enkel de algoritmes van je eigen waardekader en komt niet in contact met andere Elaborates on: Ik denk dat journalistiek in het algemeen per definitie niet objectief kan zijn omdat iedereen binnen bepaalde waardekaders denkt. Daarbuiten moet er wel worden geprobeerd om zoveel mogelijk de feiten weer te geven. Opinies kunnen zeker in burgerjournalistiek, zolang het duidelijk wordt gemaakt dat het om een opinie gaat.
laag	Als dat mogelijk wordt, zou dat zeer goed zijn Elaborates on: Artificial Intelligence kan ons misschien redden , misschien komt er in de toekomst een alert die zegt "opgelet, u hebt 5 meningen gelezen vanuit eenzelfde waardenkader, besef dat 85% van de bevolking een andere mening heeft, zoals bv. ..." Elaborates on: Maar wordt op sociale media dat waardekader niet nog extra versterkt. Je ziet enkel de algoritmes van je eigen waardekader en komt niet in contact met andere Elaborates on: Ik denk dat journalistiek in het algemeen per definitie niet objectief kan zijn omdat iedereen binnen bepaalde waardekaders denkt. Daarbuiten moet er wel worden geprobeerd om zoveel mogelijk de feiten weer te geven. Opinies kunnen zeker in burgerjournalistiek, zolang het duidelijk wordt gemaakt dat het om een opinie gaat.
Maar ook de professionele media filtert	
hoog	Ik denk dat journalisten dat zouden beamen: gewoon de keuze welke artikels je publiceert en welke niet, is al niet objectief... Elaborates on: Ik denk dat journalistiek in het algemeen per definitie niet objectief kan zijn omdat iedereen binnen bepaalde waardekaders denkt. Daarbuiten moet er wel worden geprobeerd om zoveel mogelijk de feiten weer te geven. Opinies kunnen zeker in burgerjournalistiek, zolang het duidelijk wordt gemaakt dat het om een opinie gaat.

	Klopt, van in het begin treedt er een selectieproces op
medium	Elaborates on: Ik denk dat journalisten dat zouden beamen: gewoon de keuze welke artikels je publiceert en welke niet, is al niet objectief...
	Elaborates on: Ik denk dat journalistiek in het algemeen per definitie niet objectief kan zijn omdat iedereen binnen bepaalde waardeaders denkt. Daarbuiten moet er wel worden geprobeerd om zoveel mogelijk de feiten weer te geven. Opinies kunnen zeker in burgerjournalistiek, zolang het duidelijk wordt gemaakt dat het om een opinie gaat.
ADVIES	
@burger wees kritisch voor beide groepen journalisten enerzijds en over wat je verspreidt anderzijds	
hoog	@burger Ga er niet zomaar van uit dat alles dat via traditionele kanalen wordt verspreid 'de waarheid' is en dat alles wat door burgerjournalisten wordt verspreid onbetrouwbaar is. wees kritisch!
bottom	@burger: wees kritisch in wat je leest en verspreidt iets alleen als je er zeker van bent dat het kwalitatief goed is
bottom	@burger: bezint eer ge begint ;-)
@minister bevorder kwaliteit en beperk de "negatieve impact" van de verspreiding van burgernieuws	
hoog	@minister moedig initiatieven toe die willen inzetten om de kwaliteit van het nieuws te verhogen
laag	@minister: beperk de negatieve impact van de verspreiding van slecht burgernieuws via soc media
bottom	@ Minister. Dat politici in het algemeen niet moeten denken aan electoraal gewin maar op lange termijn moeten denken . Vooral voor media is dit belangrijk want technologie heeft steeds de neiging om de klassieke machtsinstututen voorbij te streven.
bottom	@minister mogelijkheden van artificial intelligence onderzoeken en stimuleren
bottom	@minister: creëer meer bewustzijn over de kwaliteit van het burgernieuws en mogelijke impact ervan; de burger heeft hier ook haar verantwoordelijkheid
bottom	@minister: ondersteun burgerjournalistieke initiatieven financieel (op voorwaarde dat ze zich aan een " burgerjournalistieke code" houden)
bottom	@minister zet de media er toe aan in het mediabeleid om meer te investeren in echte onderzoeksjournalistiek in bho met publieke omroep, via ondersteuning van fondsen zoals Pascal decroos, enz..
@mediasector investeer in kwaliteit door o.a. voldoende tijd te geven aan journalisten en sta open voor burgerjournalisten met een kritische blik op trends	
	Vormelijk en inhoudelijk is er wel een groot verschil natuurlijk ;) journalisten moeten ook de tijd krijgen om hun bronnen na te gaan.
top	Elaborates on: maar zou niet hoeven, we zijn ook snel aan het typen, en ik heb nog niet veel fouten gelezen :-)
	Elaborates on: deze twee staan nochtans vaak lijnrecht tegenover elkaar
	Elaborates on: #verwacht Snelheid en accuraatheid
	Elaborates on: #kern juist taalgebruik...
hoog	@mediasector: investeer in kwaliteitsvolle journalistiek, niet alles hoeft snel snel te worden gepubliceerd. kwaliteit primeert boven kwantiteit
medium	Dat is nu net een issue: de beroepsjournalisten hebben geen tijd meer om zich echt in onderwerpen te verdiepen buiten het klein percentage dat onderzoeksjournalist is
	Elaborates on: #kern: ik verwacht duiding en verdieping van een prof journalist
medium	#niet, omdat ik van overtuiging ben dat er voldoende tijd en effort moet besteed worden aan journalistiek . Die tijd heb ik zelf persoonlijk niet, wat niet wil zeggen dat burgerjournalistiek niet van hoge kwaliteit kan zijn.
bottom	@media, sta open voor wat burgerjournalistiek te bieden heeft, maar besteed extra zorg aan de kwaliteit van wat wordt verspreid en neem het niet zomaar over.
bottom	@media: breng in kaart hoe wijdverspreid een mening is voor je het deelt als een trending topic

7.5. Overzicht ideeën verdiepingssessies – online debatuur ‘nieuws morgen’

Consensus
Denkend aan morgen ervaren deelnemers vooral de toegankelijkheid van nieuws dat nu overal en op elk moment wereldwijd 'geconsumeerd' kan worden als een positieve evolutie. Tegerlijkertijd maakt men zich zorgen over "fake news" en de vraag of iedereen nog wel mee kan.
Ik kan nieuws overal consumeren - thuis, onderweg en op mijn werk. Dat is #positief
#positief ik kan nieuws overal consumeren: thuis, onderweg en op mijn werk.
#negatief het grote aanbod aan fake nieuws is alarmerend
#bezorgd kan iedereen nog wel mee met de moderne technologie, verliezen we geen mensen onderweg?
Toegang, en reach
Ook morgen verwacht 90% van de deelnemers dat een redactie een belangrijke filterrol blijft vervullen. Men zoekt vooral naar het morgen waarborgen van 'kwaliteit' en verwacht van redacties een duidelijke bronvermelding. Online verwacht men morgen meer een "bottom" up gevoel van wat er leeft te krijgen.
Combinatie van nieuwsbronnen mits goede kwaliteit redactie, dan kan dat een kwaliteit waarborg zijn. Maar bottom up nieuws kan ook nuttig zijn om te zien wat er leeft
Bron vermelding is vereiste voor kwaliteit journalistiek. Zonder is het al gauw verdacht
Verdiepingsreactie op: Met de bronvermelding erbij kan de lezer dan zelf een oordeel vellen
Met de bronvermelding erbij kan de lezer dan zelf een oordeel vellen
Hoe wil je nieuws aangeboden krijgen? Alle nieuws via sociale media of liever door de klassieke media - al dan niet online ? Er is een duidelijke rolverdeling: van klassieke media verwacht men uitgewerkte stukken, meerdere opinies,... Van sociale media online verwacht men morgen vooral nieuwtjes, events, ditjes en datjes, maar geen diepe analyse.
#klassieke uitgewerkte stukken met meerdere meningen verzameld
#events, maar geen analyses
katten en honden
Nieuwsmomenten zijn doorheen de dag voor bijna iedereen erg belangrijk, vooral om nieuwsfeiten te krijgen op het moment dat ze plaats vinden. Er is duidelijk weerklank voor de verzoeking naar meer positief nieuws.
#doorheen belangrijke nieuwsfeiten (vaak negatieve, bv. terroristische aanval) ontvang ik graag direct. Voor de andere nieuwsfeiten lees ik deze liever wanneer het mezelf uitkomt, wat eender wanneer op de dag kan zijn
#doorheen belangrijke nieuwsfeiten (vaak negatieve, bv. terroristische aanval) ontvang ik graag direct. Voor de andere nieuwsfeiten lees ik deze liever wanneer het mezelf uitkomt, wat eender wanneer op de dag kan zijn
#doorheen events, wanneer ze plaatsvinden
#vernieuwing Journaal met ook goed nieuws, niet alles gaat slecht
#vernieuwing een positievere berichtgeving mag ook wel eens
Kijkend naar morgen staat 70% open voor een vorm van betalen, slechts 30% wil het nieuws vooral gratis. Men wil betalen voor diepgang, duiding, kwaliteit en onderzoeksjournalistiek. Ook het behoud van een openbare omroep en haar financiering (zoals in Zwitserland) krijgt bijval.
#betalen Lever kwaliteit, diepgang en neutraliteit en daarvoor kan een bijdrage gevraagd worden
Kwaliteitsvol nieuws met de nodige duiding

Journalistieke KWALITEIT
Wil betalen voor onderzoeksjournalistiek
Onderzoeksjournalistiek
Tenslotte adviseert men de openbare omroep, waarvoor het merendeel wel wil betalen, dat deze zorgt voor onpartijdige journalistiek, bronnen checkt, geen sensationeel nieuws geeft, feiten weergeeft en zorgt voor meer deelname van ervaren / themadeskundige burgers bij debatten.
maatschappij om meer financiële middelen voor professionele journalistiek media
misschien toch vanuit de maatschappij (belastinggeld/via neutrale overheidsinitiatieven) meer financiële middelen voor een aantal kranten en andere media waar professionele journalisten werkzaam zijn
@op.omroep meer deelname van ervaren/themadeskundige burgers bij debatten
#op.omroep Onpartijdige journalistiek, bronnen checken, geen sensatie in nieuws, feiten weergeven,
Geen consensus
Kwaliteit - Sommigen zijn pessimistisch over de evolutie, anderen niet.
#negatief : kwaliteit varieert heel erg. Onderscheid maken moeilijk
#negatief elke app die je installeert, stuurt erg veel push berichten als je dit niet zelf uitschakelt. Het zou beter zijn als dit bij installatie zou gevraagd worden, bv. rond welke topics wil je push berichten of in welke gevallen
#negatief "zelfverklaarde" journalisten die te pas en te onpas zaken posten als "nieuws"
#negatief veel artikels bij online kranten zijn enkel leesbaar als je een betalend abonnement hebt. Dit is jammer, te meer omdat men de titels van die artikels altijd heel aantrekkelijk formuleert.
#negatief snelle media vraagt veel van onze tijd en lijdt onze aandacht af van trage veranderingen en van wat echt belangrijk is.
Kwaliteit - Sommigen zoeken correctheid, waarheid, een onderscheid tussen feiten en meningen, onafhankelijkheid,... en anderen achten dit dan echter niet haalbaar of evalueren correctheid anders.
#criteria correct feiten en correcte context
"E : we moeten absoluut zeker zijn dat het verspreide nieuws correct is en dit kan mijns inziens alleen maar gebeuren door diverse filters (algoritmes, redactie, crowd...)
#criteria correctheid van het nieuws
Wat is correct? Framing maakt deel uit van journalistiek Verdiepingsreactie op: #criteria correct feiten en correcte context
#criteria onderscheid tussen feiten en meningen
Jewel eenzelfde feit in een verschillende context kan het verschil tussen goed en fout zijn Verdiepingsreactie op: Onderscheid is in realiteit vaak niet haalbaar Verdiepingsreactie op: #criteria onderscheid tussen feiten en meningen
#criteria dat er rekening wordt gehouden met mijn persoonlijke voorkeuren, bv. vooral binnenlands nieuws, sport,...
Correcte bottom up van insiders is objectiever
Onafhankelijkheid van lobby of politiek getinte eigenbelangen!
BVB VW is onschuldig= gebruikers, herstellende en staat/steden zorgen door hun beheer dat de uitsluiting hoger komt te liggen!
#criteria voldoen aan goede journalistieke standaarden. Zoals www.verimedia.org dat ook aanbeveelt
#criteria gewoon de waarheid, niet verzinnen... to begin with

Goede Journalistieke standaarden zijn al oud, Verdiepingsreactie op: Wie bepaalt de grens van kwaliteit? Verdiepingsreactie op: #vernieuwing wanneer on line media ook meta informatie of proof van voldoet aan kwaliteit normen
Papier - Over de waarde van papier als drager is men het systematisch oneens
Op #papier kan ik op men gemak lezen; trager dan in dit groepsgesprek..
#papier later gemakkelijk terug te nemen - automatisch verwacht je meer kwaliteit
#papier is een unieke drager van informatie - een scherm leest niet zo vlot
enkel na lectuur online
#eerst brede lectuur online, daarna aankoop van papier
papier mensen in de bloemetjes, kan je mooi uitknippen, uithangen - zaken met "wall of fame" gehalte
Toekomst en vernieuwing van klassieke en online media - De verwachtingen voor de toekomst omtrent vernieuwing zijn uiteenlopend. Zowel de voorstellen om online te vernieuwen als de voorstellen voor klassieke media vinden geen draagvlak.
#vernieuwing=reactie mogelijkheid op artikels online!
#vernieuwing wanneer on line media ook meta informatie of proof van voldoet aan kwaliteit normen
Wie bepaalt de grens van kwaliteit? Verdiepingsreactie op: #vernieuwing wanneer on line media ook meta informatie of proof van voldoet aan kwaliteit normen
#toekomst meer meta informatie over water er over het internet binnenkomt
#vernieuwing meer diepgang bij economische achtergrondnieuws
#ook nieuws over de standpunten over de taalgrens
#toekomst opinies verzamelen
#toekomst programma's met trendwatching